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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Осме седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 95 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 99 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Милетић Михајловић и Олена Папуга.

Прелазимо на тачку 2. дневног реда – ПРЕДЛОГ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДБЕ ЧЛАНА 54. СТАВ 1. ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ

Примили сте Предлог аутентичног тумачења, који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство 28. априла 2015. године.

Подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Отварам претрес о Предлогу аутентичног тумачења.

Да ли представник предлагача др Александар Мартиновић, председник Одбора за уставна питања и законодавство, жели реч? (Да.)

Изволите.

Реч има народни посланик др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала вам, господине председавајући. Као известилац Одбора за уставна питања и законодавство, ја ћу у кратким цртама да изнесем оно што је суштина Предлога за аутентично тумачење одредбе члана 54. став 1. Закона о високом образовању.

Наиме, народни посланик Владимир Орлић је поднео Предлог за доношење аутентичног тумачења одредбе члана 54. став 1. Закона о високом образовању и у том предлогу господин Орлић је указао да постоји недоумица која је настала у примени наведеног члана закона у смислу да ли ову одредбу треба тумачити тако да исто лице у истој високошколској установи може бити именовано за орган пословођења највише два пута или више од два пута.

Постављало се питање да ли промена назива високошколске установе, односно промена имена или презимена лица које је два пута већ бирано за орган пословођења високошколске установе омогућава да то лице буде бирано у тој високошколској установи више од два пута, затим да ли доношење новог закона, измена и допуна важећег закона утиче на рачунање броја мандата за лице које је два пута било бирано за орган пословођења високошколске установе, с обзиром на то да је у примени Закона о високом образовању уочена појава да се исто лице у истој високошколској установи бира три, па у неким ситуацијама и више од три пута на исту функцију, тј. на функцију пословодног органа високошколске установе. Да би било јасније, када кажемо пословодни орган, мислимо на декане факултета и ректоре универзитета.

Према Предлогу за доношење аутентичног тумачења, да би се обезбедила доступност јавне функције ректора, односно декана, тј. директора високошколске установе, ограничење броја мандата, затим спречавање злоупотребе те функције, као и спречавање корупције, што је сврха одредбе члана 54. став 1, ту одредбу закона треба разумети тако да исто лице у једној високошколској установи може бити именовано за пословодни орган највише два пута у току радног века, без обзира на то да ли је у међувремену дошло до измене назива институције, имена или презимена особе која је на функцији пословодног органа или је пак дошло до промене закона, све док закон прописује ово ограничење.

Да би се наведена одредба закона о високом образовању разумела, треба имати у виду да је ограничење броја мандата за декане факултета, односно ректоре универзитета уведено у систем високог образовања Републике Србије још Законом о високом образовању из 2002. године и ово ограничење броја мандата је на одговарајући начин преузето и у важећем Закону о високом образовању који је донет 2005. године, са накнадним изменама и допунама, као једно трајно опредељење и предлагача закона, тј. Владе Републике Србије, и законодавца, тј. Народне скупштине Републике Србије, када је у питању вршење функције пословодног органа у систему високог образовања Републике Србије.

Ограничење броја мандата треба да обезбеди подизање квалитета рада високошколске установе, да смањи могућност корупције и да обезбеди већу могућност за доступност јавне функције коју обавља орган пословођења, тј. декан факултета, односно ректор универзитета.

Чланом 107. став 1. тачка 3а. Закона о високом образовању прописано је као прекршај да ће се новчаном казном казнити високошколска установа ако изабере пословодни орган супротно одредбама овог закона, конкретно, супротно одредби члана 54. став 1. Закона о високом образовању.

Одбор за уставна питања и законодавство је поводом Предлога за давање аутентичног тумачења народног посланика Владимира Орлића заузео следећи став – да одредбу члана 54. став 1. Закона о високом образовању треба разумети, односно тумачити искључиво тако да се лице које је изабрано за пословодни орган једне високошколске установе, према овом закону, може још само једном поново изабрати за пословодни орган исте високошколске установе, односно, и то је суштина овог аутентичног тумачења, највише два пута у току радног века, без обзира на то да ли је следећи, односно други мандат узастопан или је између два мандата дошло до паузе, као и без обзира на то да ли је дошло до промене имена и презимена лица које је обављало или још увек обавља функцију пословодног органа или је пак дошло до измене назива саме високошколске установе, односно уколико дође до измене и допуне Закона о високом образовању које се не односе на укупан број мандата органа пословођења, у смислу члана 54. став 1. Закона о високом образовању.

Одбор за уставна питања и законодавство, тиме и завршавам, заузео је став да, сходно члану 54. став 1. Закона о високом образовању, нема основа да исто лице буде изабрано више од два пута за пословодни орган једне високошколске установе. Понављам, ради се о деканима факултета, односно директорима факултета, односно високих школа струковних студија, односно ради се о ректорима универзитета.

Дакле, суштина Предлога аутентичног тумачења члана 54. став 1. Закона о високом образовању је да једно лице у току свог радног века може бити изабрано највише два пута на функцију пословодног органа у конкретном факултету, високој школи струковних студија, односно универзитету, и предлажем Народној скупштини Републике Србије да овај предлог аутентичног тумачења одредбе члана 54. став 1. Закона о високом образовању прихвати. Захваљујем се, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Да ли желе реч председници, односно представници посланичких група? (Да.)

Реч има др Нинослав Стојадиновић. Изволите.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштовани господине Бечићу, колегинице и колеге народни посланици, ево већ други пут у релативно кратком року имамо захтев народних посланика за тумачење неких одредби закона у вези с образовањем.

Први пут је то било чланство у Националном просветном савету, где је била дилема могу ли професори универзитета да буду предлагани од стране удружења физичара, математичара итд. Ту смо донели правилну одлуку, тумачење, мада за тим није било потребе из простог разлога што је то Министарство могло веома једноставно да реши.

Сада имамо, по мени, нешто још значајније. То је ситуација где, како мој уважени колега Атлагић уме да каже – декани, ректори, директори школа су постали у овом периоду господари живота и смрти. Ја бих рекао да су многи људи злоупотребљавали закон и на овим функцијама не само проводили два мандата, колико им закон омогућава, већ користили прилику да сваку промену закона, сваку евентуалну рупу у закону искористе да продуже владање на тим високошколским условима бар за још један мандат, а имамо и случајеве, што се и види из овог образложења Одбора, да су неки декани били толико безобзирни да су мењали називе. Пример је Машински факултет у Крагујевцу, где је промењен назив факултета; то је сада Факултет техничких наука или нешто слично.

Значи, зарад још једног мандата или више мандата на челу факултета људи нису презали од тога да мењају и називе факултета. Али то је један део приче. Има ту великих проблема, има ту велике опасности од корупције, кандидати сумњивих моралних и стручних квалитета су се налазили и налазе се на функцијама декана, директора високих школа, ректора. Али друга страна медаље, господин Мартиновић је то, чини ми се, поменуо, јасно стоји у образложењу да је Законом о високом образовању – законом, понављам, који важи – члан 107. став 1. регулисано да је трећи мандат у било које време, с паузом, без паузе, с променом закона, прекршај за који се кажњава високошколска установа одређеном новчаном казном.

Другим речима, ми имамо ситуацију да неспособно Министарство просвете, науку и технолошког развоја и министар Вербић не раде свој посао и онда остаје људима са факултета и високих школа да преко нас посланика (имам и ја одређене захтеве са неколико факултета у Нишу и Београду) покушавају да исправе оно што Министарство није урадило. Значи, овде је све јасно – достављају се извештаји о избору Министарству, инспекцијске службе (на крају, може и министар то да уради) виде да је прекршен закон и санкционишу те установе.

Ми ћемо ускоро имати још један захтев. Наиме, у последње време, али то је повезано с овим, значи, што више мандата на челу установе, па и када дођу људи пред пензију, када стекну услов за пензију – рецимо, ове године пуни 65 година, до 1. октобра, али би још један мандат на тој функцији желео да проведе, бирају се, ево тренутно мај је месец избора декана на факултетима, ректора на универзитетима, људи који по закону одлазе у пензију добијају трећи, четврти, пети мандат, што је недопустиво, али то је повезано с овим – што више мандата.

Да ли је у реду да неко коме ће и продужење (на које имају право професори универзитета) од три године (да ли се то одједном добија или годину по годину), да ли је у реду да неко коме на средини мандата практично престаје радни однос због одласка у пензију да буде биран на функцију декана, директора или ректора.? Онда то људи, наравно, прогурају на својим факултетима лобирањем, уценама, корупцијом и на нелегалан начин продуже радни стаж на факултету, универзитету или високој школи за још годину-две.

Значи, овде има пуно проблема у примени закона. Није ово једина ствар и Министарство просвете, науке и технолошког развоја и министар на томе апсолутно ништа не раде. Ово ми делује на неки начин као да факултети, високе школе, универзитети, тачније појединци којима смета овакво кршење закона траже од Скупштине аутентично тумачење јер предлагач закона, Министарство (наравно, Влада га усваја) није знало шта је желело да се постигне тим законом.

Од законодавне власти се тражи да тумачи шта је Министарство хтело да каже. То је апсолутно недопустиво и ако се ова пракса настави, ми ћемо врло брзо имати и следећи захтев да ли неко ко је изабран за декана једног од факултета у Нишу или Београду, а после овог закона испуњава услов за пензију ове или следеће године може да се нађе на тој функцији без обзира што су ти људи који користе и ову последњу прилику већ два, три или више пута били на тим функцијама на својим факултетима или универзитетима.

Користим прилику да се захвалим колеги Орлићу, који је срочио један добар предлог. Ми смо неколико пута на Одбору и на маргинама тих састанака и причали о девијацијама у области образовања, посебно у области високог образовања, и сложили смо се да је ово један од већих проблема. Тако да користим прилику да се захвалим што је он овај предлог лепо срочио. Наравно, заинтересовани грађани обраћају се најјачој странци у владајућој коалицији, јер је вероватноћа да то прође већа.

Уз све ове критике на рачун Министарства просвете, науке и технолошког развоја, а посебно министра Вербића, на неактивности, на бежању од решавања проблема, напомињем да наша посланичка група Борис Тадић, СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије, подржава предлог овог закона и ми ћемо у дану за гласање гласати за овај предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник СПС, народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Поштоване колеге народни посланици, поштовани колега народни посланиче Орлићу, поштовани колега Мартиновићу, у сваком случају, данас расправљамо о једном веома значајном питању које се већ дуже време појављује у практичној примени Закона о високом образовању, и то примени члана 54. став 1. тог закона.

Значај овог питања, у сваком случају, изискује пажњу свих народних посланика, па бих заиста замолио да народни посланици, када будемо доносили одлуку по овој тачки дневног реда, узму учешће и да доприносе својим квалитетним дискусијама, а нарочито приступом у решавању овог проблема.

Морам да почнем од нечег што је апсолутно неспорно. Имајући у виду да је у одговору на ово питање Влада Републике Србије дала мишљење које, у сваком случају, представља једно од упоришта за давање аутентичног тумачења члана 54. став 1. Закона о високом образовању, посланичка група СПС подржава мишљење Владе Републике Србије, на ком се на неки начин и ово аутентично тумачење заснива.

Наиме, код формирања управљачких и руководећих структура универзитета, факултета, академија, високих школа, високих школа струковних студија у дужем периоду уназад постоји дилема колико пута се орган пословођења ових високошколских установа може изабрати на исту функцију. По нашем мишљењу, у посланичкој групи СПС, дата је у закону довољно јасна формулација члана 54. став 1. управо овог закона, Закона о високом образовању, и то да се орган пословођења бира на три године, са могућношћу још једног поновног избора.

Сам термин „поновни избор“ не би требало да изазива недоумице, јер је јасно да и у случају да исто лице буде други пут изабрано одмах после истека мандата на ком је већ било и где је легитимно изабрано може бити поновно бирано, као и у случају да постоји временски дисконтинуитет између претходног избора и поновног избора, па чак и од више година. У сваком случају се ради о поновном избору и тај термин не треба да изазива ни дилеме ни недоумице, али се ради само о једном поновном избору. Стога мислим да је законодавац у том правцу нормирао Закон о високом образовању кад је у питању ова околност онако како треба.

Такође, недоумице и дилеме не треба да изазива ни она друга околност, да промена назива високошколске установе, без обзира на то о којој је високошколској установи реч, може бити разлог да се неко изабере више од два пута. Апсолутно не може, апсолутно је правно недопустиво, или правно неприхватљиво, имајући у виду да чињеница промене назива високошколске установе не подразумева и промену њеног правног субјективитета, не подразумева промену устројства, промену организације, промену структуре органа и тела високошколске установе, тако да би та промена назива високошколске установе могла да се користи само у смислу злоупотреба кад је у питању избор органа руковођења, односно управљања и управљачких права у високошколској установи.

Такође, не би смеле да постоје недоумице у погледу личних података лица које се бира на место органа руковођења високошколском установом, јер је више него логично да се и у случају промене имена и презимена ради о истом лицу. Да ли је то лице променило свој статус, да ли је из ванбрачног прешло у брачно, да ли је на неки други начин промењен статус лица у погледу његовог идентитета када су у питању лични подаци, то апсолутно не значи ништа јер се ради искључиво о истом лицу, које опет по том основу не може бити бирано више од два пута.

Наравно да једино законодавац може нормирати и систематизовати начин како ће доћи до тога да се евентуално, што сада свакако није случај, успостави могућност избора органа управљања и више од два пута. Међутим, ове дилеме су, по нашем мишљењу у посланичкој групи СПС, апсолутно непотребне, али су ипак постојале, и не само што су постојале, већ се излазило из граница тих дилема, тако што се из разних разлога приступало различитим тумачењима члана 54. став 1. Закона о високом образовању, па се дешавало да исто лице буде бирано и знатно више од једног поновног избора, како то прописује Закон о ком ми данас расправљамо.

У том смислу тумачења су била врло широка и уподобљавала су се околностима и ситуацијама које су пратиле високошколске установе, али и околностима и статусима лица која су конкурисала на места органа руковођења у тим установама. Тако су се за више од једног поновног избора користиле разне чињенице и околности, као што сам већ напоменуо – промена назива високошколске установе, затим промена имена и презимена лица које конкурише или промене закона којим се регулише материја високог образовања.

Стога ми у посланичкој групи СПС истрајавамо на законодавном процесу у којем се доносе закони који су, пре свега, усаглашени са Уставом Републике Србије, у којем се поштују права и слободе грађана, затим права и слободе која су утврђена, наравно, међународним декларацијама и конвенцијама, као и да ти закони морају садржати потпуно јасне, недвосмислене норме како би се избегла различита тумачења у пракси.

Наравно да се на овај начин и оваквим тумачењем одредбе члана 54. став 1. Закона о високом образовању ни у ком случају не сме задирати у аутономију универзитета, факултета, академија, високих школа или високих школа струковних студија. Ми у посланичкој групи СПС поштујемо аутономију универзитета и високошколских установа као универзални принцип и начело на којем почива устројство високошколских установа у свету.

Поштовање и афирмација овог начела и принципа аутономије постоји без обзира на различите облике аутономије високошколских установа у свету. Компаративном анализом аутономије универзитета, факултета, академија свуда у свету долази се до закључка да та аутономија није свуда на исти начин конципирана, а самим тим није на исти начин и правно устројена. У појединим земљама се аутономија односи само на образовне, односно студијске програме, али не и на управљачка права која се дешавају уз обавезно учешће држава. У појединим земљама комплетно финансијско пословање високошколских установа је измештено из аутономног деловања тих установа и дато у руке државног апарата.

Наравно да су све ове разлике присутне од континента до континента, од државе до државе и од начина уређења високошколских установа, постављања образовања на принципе и начела на којима образовање и треба да почива, али оно што је за нас као парламент и за нас као народне посланике битно, јесте да ми пред грађанима ни у ком случају не показујемо пре свега неозбиљност, не дајемо било какве поруке које одударају од овог принципа и најважније је да се управо овим тумачењем задржава аутономија универзитета и осталих високошколских установа.

Стога се и тумачење члана 54. став 1. Закона о високом образовању мора посматрати у светлу заштите високошколских установа од повреда других закона, пре свега Закона о борби против корупције, када је у питању сукоб интереса, као и појаве коруптивног деловања, затим, због што ширег обима у доступности јавне функције ректора, декана, председника, директора итд.

Имајући у виду да се управо овим тумачењем даје потпуно јасан нормативни облик који подразумева начин избора органа руковођења, а самим тим и дефинисања управљачких права, ми чинимо један помак у том смислу што управо ово аутентично тумачење члана 54. став 1. Закона о високом образовању представља нешто што је обавезујуће за све високошколске установе у Србији.

Стога одавде, из овог парламента, из овог високог дома треба да буде упућен позив буквално свим високошколским установама у Србији да своја нормативна акта, пре свега своје статуте, ускладе с овим аутентичним тумачењем како се више никада не би појављивали они начини који су, најблаже речено, на ивици закона избора органа руковођења и управљања високошколским установама који су несумњиво спорни, тим пре што се дешавало да једно исто лице не три пута, не четири пута, него много више од тога буде именовано на место органа управљања и руковођења.

Ја као народни посланик долазим из Ужица. У Ужицу постоји Учитељски факултет, као и Висока пословна школа струковних студија; дакле, две високошколске установе. С поносом могу да истакнем да ниједна од ових установа, ни факултет ни висока школа никада нису имале овакав начин избора својих органа управљања и руковођења о којима данас расправљамо, односно никада се није десило да једно исто лице буде изабрано више од два пута на место директора, односно декана.

Стога сам уверен да ће тим путем кренути и остале високошколске установе, а изражавам, као и сви грађани Ужица и целе западне Србије, нарочито Златиборског округа, уверење да ће коначно после дуго, дуго година и Ужице постати универзитетски град, да ће Ужице добити једну такву високошколску установу која тражи подршку Владе Републике Србије, тражи подршку Министарства просвете, јер не само да су испуњени сви услови, већ постоје несумњиво и сви разлози за оснивање једне такве високошколске установе, почев од чињенице да је Ужице било један од већих универзитетских центара по броју студената од 1977. до 1987. године, када су укинута одељења правног, машинског и економског факултета у којима су студирали студенти од Ивањице до Колашина у Црној Гори, до Фоче у Републици Српској, односно тада Босни и Херцеговини, када је преко 1.000 студената циркулисало у том граду и стицало академска звања управо у Ужицу.

Не смемо заборавити да је пре две године тадашњи премијер…

(Председавајући: Господине Јовановићу, молим вас, само се мало вратите на тему.)

Наравно да сам у теми... да је управо тадашњи премијер, наш председник Ивица Дачић поставио камен темељац за такав универзитет и оно што желимо је да управо оно што данас промовишемо и што данас истичемо као циљ буде и на новооснованим универзитетима, да имамо за ректоре, декане, директоре и председнике најквалитетније међу најквалитетнијим, да их бирају они који то по закону јесу дужни, дакле њихове колеге са високошколских установа, али да се никад не дешавају, благо речено, злоупотребе које су се до сада дешавале, а ми у посланичкој групи СПС уверени смо да се након доношења овог аутентичног тумачења то више никада неће десити.

Захваљујем се и истичем да ће посланичка група СПС несумњиво подржати овакво аутентично тумачење члана 54. став 1. Закона о високом образовању, уз још једном истакнуту захвалност колеги Орлићу и свима онима који су партиципирали и допринели да се овакво аутентично тумачење заснује, утемељи и постане обавезујуће за све високошколске установе у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица мр Александра Јерков, овлашћени представник посланичке групе.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Колегинице и колеге народни посланици, господине Мартиновићу (као предлагач овог акта, односно као председник одбора који нам ово према Пословнику предлаже), ово јесте једна од оних тема када нам се намећу дилеме које смо имали и када смо разговарали о ранијим аутентичним тумачењима закона које смо доносили, пре свега мислим на аутентично тумачење Закона о основама система образовања и васпитања када смо разговарали о томе ко су особе које могу да предлажу стручна удружења у Национални просветни савет, односно да ли то могу да буду и професори универзитета или то морају да буду само они људи који су заправо запослени у основном и средњем образовању, односно наставници у смислу те речи.

Сваки пут када разговарамо о аутентичном тумачењу закона намеће нам се та дилема да ли уопште треба да одлучујемо о томе, јер су то неке ствари које се нама овде чине разумљиве, чине јасне и просто понекад мислимо да и нема потребе доносити аутентично тумачење, јер када се закон овако погледа, онако како он заиста и гласи у свом основном облику, чини се да је он веома јасан.

Наиме, у члану 54. став 1. Закона о високом образовању пише: „Орган пословођења универзитета је ректор, факултета – декан, академије струковних студија – председник, високе школе и високе школе струковних студија – директор. Орган пословођења се бира из реда наставника високошколске установе који су у радном односу са пуним радним временом, а изабрани су на неодређено време. Орган пословођења бира се на три године са могућношћу једног поновног избора.“

Када овако неко прочита основну одредбу основног закона, просто се запитамо зашто уопште постоји потреба да ми доносимо аутентично тумачење закона и зар није ово апсолутно јасно само по себи и где се уопште ствара простор да неко ову овако јасну одредбу тумачи на другачији начин. Међутим, реалност нам показује да то јесте случај, баш као што смо и са господином Мартиновићем, који просто по својој функцији може бити предлагач оваквих аутентичних тумачења закона, разговарали да ли је уопште и било потребе усвајати аутентично тумачење Закона о основама система образовања и васпитања, јер понекад се показује да оно што се нама чини апсолутно јасно не мора да значи да је јасно и некоме другоме и заиста неке одредбе закона стоје тако да је могуће њихово различито тумачење.

Према нашем мишљењу, ово није једна од тих одредаба закона, али ми не можемо одбити некоме право да нешто уради зато што ми мислимо другачије. Реалност нас очигледно оповргава у томе и очигледно постоје декани који на различите начине покушавају и успевају да заобиђу ову одредбу закона. Мислим да колеге из Одбора за образовање, а посебно оне колеге које су у радној групи коју смо ми оформили, а коју води управо професор Атлагић, која се бави искључиво тим представкама и жалбама које добијамо, могу посведочити о томе колико ми жалби на рад различитих декана добијамо. Мислим да нећу бити једина, чак мислим да нисам ни прва која ће цитирати колегу Атлагића, који каже да су декани заиста постали господари живота и смрти на нашим факултетима.

Иако се чини да је ово једна област која је уређена веома прецизно законом, очигледно је да у пракси постоје различита тумачења и очигледно једини начин на који ми можемо да то спречимо јесте да донесемо аутентично тумачење закона, баш као што смо урадили и са Законом о основама система образовања и васпитања.

Свакако да то није довољно, као што се показало када смо усвајали прошли пут аутентично тумачење закона, с обзиром на то да овде, чини ми се, постоји и свесна намера да се заобиђе закон (у случају основа система васпитања и образовања чини ми се да није свесна намера). Биће потребно, осим оног званичног обавештења да је Скупштина усвојила такво и такво аутентично тумачење, а то сада значи то и то, обавити и даље разговоре, даље консултације, зато што ми, просто, не можемо бити скупштина која игнорише реалност. Баш као што не можемо бити скупштина која не прихвата да постоје удружења историчара или хемичара Србије који сматрају да наставник јесте и особа запослена у високошколској установи, тако не можемо бити ни скупштина која игнорише да неки декани сматрају да имају право да се више пута кандидују и да више пута буду изабрани на позицију декана.

Свакако да је то једно, рекло би се, веома уносно место. Колега академик Стојадиновић је говорио о томе које су све могућности за онога ко је декан на неком факултету. Свакако је јасно да те особе, осим тога што имају и веома велику формалну моћ, располажу и великом количином неформалне моћи, неформалних овлашћења и да понеки од њих, нажалост, таква своја овлашћења злоупотребљавају.

Управо међу тим жалбама које добијамо од универзитетских професора можемо видети велики број жалби управо на понашање декана који својим утицајем покушавају да одреде ко ће од универзитетских професора напредовати у каријери, ко неће, како ће се финансирати различити програми на факултету... Није никаква тајна да ти људи имају своје миљенике, који на факултетима могу да раде апсолутно шта хоће. Понекад се мешају у оцењивање студената, мешају се у објављивање научних радова, мешају се у све оне ствари у које не би требало.

Друго, то су особе од којих се захтевају изузетно велике менаџерске способности. Свакако да нису сви универзитетски професори склони томе, а неки би баш желели да буду на местима на којима одлучују о таквим стварима. Ово свакако јесте једно поље у ком макар ово аутентично тумачење може да донесе некакав бољитак.

Један од можда најбољих примера зашто нам је ово аутентично тумачење потребно јесте и пример једног декана једног факултета Универзитета у Новом Саду који је, рецимо, ишао чак дотле да је променио статут факултета на тај начин да он никако не може бити смењен. Одузео је свим колективним органима сва овлашћења, оставио је самом себи могућност да једини буде тај који може да иницира, покрене и спроведе, на крају, своју смену; наравно, без икакве намере да ишта слично уради.

То је једна од ствари која је доспела у медије, изазвала је доста медијске пажње. Противзаконита, дакле, промена статута факултета је оно што је тај декан покушао. Тај декан је после тога дошао и у интересовање јавности тако што је најбољу научницу Новосадског универзитета избацио са свог факултета. Ради се о професорки Ивани Ковачић, која је у својој области једна од најпризнатијих научника у Европи. Она је због те самовоље декана била спречена не само да напредује на факултету, него и уопште да ради на том факултету.

Касније се за тог декана испоставило да му је чак и поништена диплома Машинског факултета коју је добио на основним студијама. То решење је објављено у „Службеном гласнику Републике Србије“. Значи, решењем Факултета техничких наука од 19. септембра 2014. године оглашава се неважећом диплома о завршеним основним академским студијама на студијском програму Енергетика и процесна техника, термоенергетско машинство, број 012-Б-8/М од 18. маја 2008. године, број из евиденције итд.

Дакле, то је декан ком је поништена диплома факултета на ком је он декан. Међутим, да ствар буде интересантнија – да говорим само о великим овлашћењима која декани имају и због чега је потребно на овај начин ограничити макар њихов број мандата ако већ не можемо другу ствар ограничити – о том декану се изјаснила и ДРИ. Наиме, утврђено је, управо због тога што неки очигледно запослени на факултету могу да буду у великој милости декана, да је један доцент са тог факултета, од 261 радног дана 222 радна дана провео на службеним путовањима и да је за те сврхе узео дневнице од 2.136.000 динара, да је 37 милиона динара декан тог факултета потрошио на употребу службених возила, да су 843 запослена на том факултету добила накнаду од 17.000 динара као јубиларну награду, иако су сви запослени на том факултету добили те награде, да тај факултет није вратио у буџет 4.810.000 динара…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, исто као и господин Јовановић, јесте ли сигурни да сте у теми?

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Прилично сам сигурна да јесам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да нисте. Молим вас да се вратите на тему.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, ради се о томе да ми овде покушавамо да ограничимо број мандата деканима који злоупотребљавају одредбу закона коју тумаче на начин на који желе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислите да је тема ако набрајате кафанске рачуне и остало?

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Нисам набрајала кафанске рачуне, него говорим о самовољи декана који сматрају да чак и закон могу да тумаче како желе, а ја наслућујем због чега ви не желите да наставим овај низ злоупотреба декана о ком говорим. Чини ми се да јесте тема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ради озбиљности расправе, да се вратите на тему.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ја мислим да је расправа врло озбиљна. Ако ви сматрате да није, онда имамо поприличан проблем.

Проблем је, наиме, ево ја ћу рећи, пошто ви не желите, у томе што је тај исти декан говорио на митингу СНС, што је њега након свих ових злоупотреба ова већина у Скупштини Србије изабрала… Сада долазим у директну везу са темом, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви желите да обесмислите ову расправу на овакав начин. Да не би сваки следећи дискутант говорио као и ви, молим вас да се вратите на тему, иначе ћу морати да вас прекинем.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ево директне везе.

Рецимо, један од декана који је управо…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Има много декана Демократске странке. Ако бисмо сада лицитирали који је декан ДС, ко је СПС... Молим вас, да не би неки посланици набрајали све злоупотребе декана ДС, да се вратите на тему.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Молим вас, прво, да не полемишете са мном; да се јавите за реч уколико желите нешто да ми кажете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ако се не вратите на тему, нећу вам дозволити да говорите и обесмислите ову важну расправу за грађане Републике Србије.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ја вас молим да се јавите за реч уколико желите нешто да ми кажете… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Ја нећу на овакав начин са вама да реплицирам.

Господине Марковићу, немојте да добацујете. Господине Марковићу, изрећи ћу вам опомену.

(Александра Јерков: Желим да наставим. Желим да ми укључите микрофон.)

Да ли желите да наставите, госпођице Јерков? Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Заиста не разумем ову вашу интервенцију. Мислим да излази из граница које вам Пословник дозвољава. Уколико желите…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви то управо радите, госпођице Јерков. Молим вас, ако желите да говорите о аутентичном тумачењу, да говорите. Ако не желите, ако желите да политички…

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ради се о следећем. Шта ћемо са деканима који су већ прекршили ово правило да два пута могу да буду изабрани? То су људи који су на невероватне начине, о којима су неки говорници говорили, пронашли могућност да заобиђу закон, да ли тако што су променили своје лично име, верујући да ће тиме постати друга лица, да ли тиме што су променили називе високошколских установа у којима су декани, верујући да ће то постати друга високошколска установа.

Неке од тих људи је ова скупштинска већина изабрала у Национални просветни савет. Наравно, говорим о истом човеку о ком сам говорила раније, тако да мислим да ће се за те људе, и кад не буду више на местима на којима су, наћи ухлебљење, макар ако су лојални онима којима треба да буду лојални.

Ово аутентично тумачење долази заиста у време када се на многим факултетима врши избор декана. Моје питање представнику предлагача, који ћаска са својим колегама уместо да слуша шта народни посланици говоре, јесте – због чега ово пред нас није дошло раније, када знамо да је господин Орлић сасвим извесно пре неколико месеци поднео предлог овог аутентичног тумачења, и да ли је овај предлог аутентичног тумачења опет мистериозно био у Влади све док није постало помало касно за његово усвајање, као што сам говорила и приликом усвајања ранијих предлога аутентичног тумачења закона? Сматрам да ти документи немају шта да траже у Влади Републике Србије.

Мај је месец у ком се бирају декани на многим факултетима. Након тога следи избор ректора, а неки од факултета и Београдског универзитета и Новосадског универзитета већ су изабрали нове декане. Шта ћемо ако је неко од тих људи управо у овој групи која према аутентичном тумачењу више није требало да буде изабрана и због чега, дакле, ово није дошло раније?

Да сте ми допустили, господине Бечићу, да завршим своје излагање онако како сам га започела уместо што сте полемисали са мном на начин на који то Пословник не допушта, имала бих прилику да кажем да сматрам да се овај предлог аутентичног тумачења закона, нажалост, доноси из личних интереса, опет усмерен ка појединим случајевима, не водећи много рачуна о томе како ће то деловати у глобалу.

Да ли је нама заиста потребно да тумачимо речи – орган пословођења бира се на три године, са могућношћу једног поновног избора? То би нас заиста одвело у неком правцу у ком нисам сигурна да ова скупштина треба да функционише. То би значило да сваки пут када неко другачије тумачи закон, према овоме га може тумачити заиста како год пожели, Скупштина треба да доноси аутентично тумачење закона.

Мислим да кажем, осим овога што треба донети, треба разговарати са тим људима, јер сам сасвим сигурна да, за разлику од претходног случаја, овде неспоразум не потиче из неразумевања закона, него искључиво из лоше намере оних који желе да тај закон заобиђу и мислим да проблем овим неће ни приближно бити решен, јер заиста сам уверена да се није радило ни о каквом случајном неразумевању закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реплика на излагање, др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само реците основ реплике, пошто мислите да имате право на реплику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Зато што је споменута Српска напредна странка у крајње негативном контексту. Дакле, ја сада не говорим као председник Одбора за уставна питања и законодавство, него као заменик председника посланичке групе.

Оно што је госпођица Јерков покушала да завије у сто кора па да се не зна, да се Власи не досете о чему се ради, ево ја ћу то да кажем простим српским језиком. На мети је декан Факултета техничких наука у Новом Саду Раде Дорословачки. Је ли тако, госпођице Јерков? Смртни грех тог човека је што се, замислите, усудио да говори на митингу Српске напредне странке.

(Јанко Веселиновић: Као декан.)

Као декан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, немојте да добацујете.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Веселиновићу, ви што се смејете, кажите ми, молим вас – председник Покрајинске владе, ко је? Бојан Пајтић. Је ли човек пре неки дан изабран за ванредног професора Правног факултета у Новом Саду? Је ли неко рекао једну реч против тога? Је л' човек председник Демократске странке? Па куда ћете већу кумулацију злоупотреба функција у једном човеку и нико није рекао реч против те чињенице. Овде је на мети један човек, зато што је као професор Универзитета, као декан Факултета техничких наука говорио на митингу Српске напредне странке. То је на оној листи смртних грехова Демократске странке вероватно под бројем један.

Ја бих хтео да подсетим вас из ДС, из СДС, из не знам више како се зовете, сећате се, пре неколико година, из дужног поштовања према тој госпођи која је бард српског глумишта нећу да јој кажем име, када је на митингу ДС поделила грађане Србије на грађане првог реда и на грађане другог реда и обратила се присталицама…

(Председавајући: Време.)

Само мало, господине Бечићу.

Обратила се присталицама ДС, каже – ви, драги грађани првог реда, а сви остали који не гласате за ДС, ви сте неке парије, ви сте нико и ништа, ни у шта се не разумете итд.

(Председавајући: Захваљујем се, господине Мартиновићу.)

Господине Бечићу, само да завршим.

Ово је груба злоупотреба Пословника. Није тема СНС, није тема Раде Дорословачки. Тема је аутентично тумачење. Госпођица Јерков није у праву. Што се тиче...

(Председавајући: Захваљујем, господине Мартиновићу. Не можете више да говорите.)

Још само две реченице. Што се тиче времена када је достављен предлог аутентичног тумачења, господин Орлић...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, ви не дозвољавате да водим Скупштину. Не можете да говорите три минута.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Госпођица Јерков је причала 25 минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није причала 25 минута, причала је 13 минута, и причала је три минута и 40 секунди. Значи, није причала пуних 20 минута.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: По Пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете да се јављате колико год хоћете по Пословнику.

Реч по Пословнику прво има господин Владимир Павићевић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево док ја говорим, господин Мартиновић говори овде. За такво понашање, господине Бечићу, малопре је Јован Марковић добио опомену од вас. Молим вас да примењујете исте …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прво, није добио господин Марковић опомену. Немојте да говорите неистину.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Онда претњу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али нисам ја још завршио по Пословнику. Дакле, повређен је члан 103. Пословника Народне скупштине, поштовани господине Бечићу. Ви сте повредили тај члан Пословника по ко зна који пут, господине Бечићу, тиме што сте господину Мартиновићу омогућили да време трајања реплике, уместо да га ограничи на два минута, продужи на скоро три минута, поштовани господине Бечићу.

(Александар Мартиновић: Требало је да ме стреља, по вама.)

Када се деси да …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, немојте добацивати, молим вас.

(Александар Мартиновић: Требало је да ме стреља, по вама. Стрељајте ме.)

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево и даље говори господин Мартиновић. Господине Мартиновићу, говорићу ја о аутентичном тумачењу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, изричем вам опомену.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је, господине Бечићу. Хвала вам, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Оно што сам хтео да кажем па сте ми одузели реч зато што сам прекорачио време (поштујем то), госпођица Јерков је изнела поред низа неистина, наравно, и то опет, како наводно Одбор за уставна питања и законодавство споро ради, како Народна скупштина споро ради итд. Као председник Одбора, желим да кажем да то није тачно. Господин Владимир Орлић је 12. фебруара 2015. године поднео предлог за аутентично тумачење члана 54. став 1. Закона о високом образовању. Ја као председник Одбора за уставна питања и законодавство сам тај предлог доставио Влади

(Горан Богдановић: Који члан Пословника?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте да добацујете, господине Веселиновићу. Немојте да добацујете, господине Богдановићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Нека добацују слободно, господине Бечићу. Они су палили ову скупштину, шта њима значи...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да завршите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, ја сам као председник Одбор за уставна питања и законодавство, по Пословнику – то је госпођица Јерков пропустила да каже, као и прошли пут када смо усвајали аутентично тумачење – био обавезан да предлог за аутентично тумачење проследим Влади Републике Србије ради давања мишљења.

Влада је дала своје мишљење 6. априла. Данас је 20. мај. Који су ту рокови пробијени и који су то силни месеци прошли откако је Владимир Орлић као народни посланик поднео предлог за аутентично тумачење Закона о високом образовању?

Дакле, реаговало се буквално промптно. Ако неко мисли да Скупштина треба да се бави само давањем аутентичних тумачења различитих закона, то је ваше право, али Скупштина има и других обавеза. Скупштина ради и неке друге послове, али брже од овога једноставно није могло.

Дакле, 12. априла је човек поднео предлог… (Председавајући: Време.) ... ево сад је 15. мај, ми данас расправљамо о Предлогу за аутентично тумачење Закона о високом образовању. Ништа, апсолутно, није спорно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни у Дану за гласање? (Не.) Хвала.

Реч има народна посланица Александра Јерков, реплика. Изволите. Реплика на излагање господина Мартиновића, јер је поменута Демократска странка.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Заиста је чудновато, господине Бечићу. Господин Мартиновић је добио прилику за реплику прво од два минута и 47 секунди, затим два минута и девет секунди. Мислим да је било могућности да га опоменете. Он нити је навео члан Пословника…

(Председавајући: Госпођице Јерков, добили сте право на реплику, немојте га трошити у полемици са мном, реплицирајте господину Мартиновићу.)

У оквиру свог времена, које сте ми дали за право на реплику, желим да вам укажем да сматрам да је господин Мартиновић прекршио Пословник, јер нити је навео члан Пословника на који се позива, нити је образложио у чему се повреда састоји. Али, ево, нека буде…

(Председавајући: Погледаћемо у стенограму да ли је. Ја знам да се позвао на члан 107, али вас ћемо уверити стенограмом.)

Иако се формално позвао на члан 107, очигледно је то била реплика, нема везе. У оквиру свог права за реплику желим само једно да кажем – није грех господина Дорословачког што је говорио на митингу СНС; грех господина Дорословачког је то што је мимо закона потрошио 300 милиона динара Факултета техничких наука, што је утврдила ДРИ, а након тога га је…

(Александар Мартиновић: Ко то каже? ДС?)

(Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да добацујете.)

… ова скупштина именовала и изабрала у Национални просветни савет. То је једини проблем са господином Дорословачким, што је то човек који је мимо закона потрошио 300 милина динара, по речима ДРИ, који прогања професоре на свом факултету, који је противзаконито променио Статут тако да не може да буде смењен и након тога га је СНС изабрала за члана Националног просветног савета, а то је на све то и човек ком је поништена диплома Машинског факултета у Новом Саду, о чему је решење издато у „Службеном гласнику РС“. Једини проблем са господином Дорословачким је то, и то ће увек бити проблем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине Мартиновићу, ви сте представник предлагача и ви имате неограничено време и можете да се јавите у било ком тренутку. Изволите.

(Нинослав Гирић: Па да му даш опомену.)

Врло духовито, Гирићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Дакле, Раде Дорословачки је крив зато што то тако мисли ДС. Он је, замислисте, проневерио силне паре. Он је, замислите, сам променио Статут Факултета техничких наука. Ако један човек може сам да промени Статут... Ја вас молим, госпођице Јерков, дајте ми један једини доказ да један човек, звао се он Раде Дорословачки или не знам ни ја како, може да промени Статут једне високошколске установе. То је једна ствар.

Друга ствар, немојте, молим вас, ви из ДС да причате о проневерама новца на територији АП Војводине. Па шта вам се дешавало у ресорном Покрајинском секретаријату за науку и технолошки развој, па колико пара је завршило ко зна у чијим џеповима за време док је секретар тог секретаријата био проф. др Драгослав Петровић, који је био десна рука Бојана Пајтића? Је л' тако?

Колико пара је отишло из Покрајинског секретаријата за науку и технолошки развој? Колико пара је отишло из неког фонда за развој високих технологија? Огромне паре су отишле предузећима које је контролисала ДС, где су ваши људи били директори или власници. Када је требало да се врати новац, то сам овде читао већ сто пута, већ сам сам себи досадан, онда сте уместо пара враћали сифоне, црева за воду, по школама и забавиштима сте деци куповали четкице за зубе итд. Је л' то висока технологија – сифон за воду, црево, четкица за зубе на почетку 21. века? О чему ви говорите?

(Александара Јерков: Време.)

Оно што је такође веома битно, а што је госпођица Јерков пропустила да каже, надзор над радом високошколских установа…

(Председавајући: Извините, господине Мартиновићу, само обавештење госпођици Јерков, пошто је много нервозна.)

Госпођици Јерков време је прошло, али је нико о томе није обавестио.

(Председавајући: Господин Мартиновић је представник предлагача и има неограничено време, ради обавештења. Изволите.)

(Александра Јерков добацује.)

Захваљујем се, господине Бечићу.

(Председавајући: Немојте да добацујете, госпођице Јерков.)

Демократској странци је време одавно прошло, само их изгледа нико о томе није обавестио.

Надзор над радом високошколских установа на територији АП Војводине врше органи АП Војводине, не врши Република Србија, према Закону о надлежностима АП Војводине и, ако је тачно све ово што госпођица Јерков, која је управо изашла из сале, рекла, онда се поставља питање – чекајте, шта су радили људи у покрајинској администрацији, зашто нису проверавали како функционишу факултети где оснивачка права врши АП Војводина?

У чему је то одговорност министра Вербића и Владе Републике Србије? Ни у чему, него се овде заменом теза, сејањем лажи и неистина и једном ерупцијом мржње против СНС покушава забашурити оно што је тема дневног реда.

Тема дневног реда је да ли један човек може више од два пута да буде биран за декана факултета, односно ректора универзитета. Тачка. Одбор је предложио да не може и ми предлажемо Народној скупштини да то аутентично тумачење прихвати. Овде се прича о Радету Дорословачком, о неким проневерама, о митингу на ком је човек говорио итд.

Па колико је интелектуалаца и квазиинтелектуалаца, самозваних експерата, говорило на митинзима ДС и отворено рекло – ко не гласа за ДС, за Бориса Тадића, за Бојана Пајтића, то су људи који не треба да живе у Србији, они се не купају редовно, глупи су, нису завршили школе итд.? Хоћемо ли да причамо мало о томе? Хоћете из архиве да вам извучем сијасет лажи и бесмислица које је ДС сејала у Србији од 2000. године па наовамо о свима онима који су се усудили да кажу једну једину реч против Демократске странке?

Што се тиче опомене коју сте ми изрекли, никакав проблем није, господине Бечићу, али у време када је седници Народне скупштине председавала госпођа Гордана Чомић, овде једна једина критичка реч опозиције није могла да се чује. Ја сам кажњен као народни посланик отприлике, ево сад угрубо, као посланик СРС…

(Нинослав Стојадиновић: Које странке?)

… господине Стојадиновићу, не знам где сте ви били тада – били сте у СПО, где се били? – кажњен сам новчаним казнама отприлике око 3.500 евра. После две секунде откако ми се укључи микрофон, добијао сам опомене.

Добијао сам опомену зато што сам наводно рекламирао део Пословника који по мишљењу Гордане Чомић не може да буде повређен. Да добијем право на реплику, као што се сада даје посланицима опозиције (и немам ништа против) ја сам могао да сањам. Зоран Бабић је могао да сања о томе да добије право на реплику када је ДС водила седнице Народне скупштине.

Дакле, нико овде није угрожен од посланика бившег режима. Они су ти који су упропастили, између осталог, и систем високог образовања у РС, па сад ми из СНС и тај део система морамо да дижемо изнова и они су последњи који треба да говоре о било каквим проневерама и малверзацијама. Они могу да напишу томове и томове уџбеника како се пљачка држава, како се пљачка једна аутономна покрајна, како се пљачкају општине и градови. Ако су на чему докторирали, и ако некоме могу да држе курсеве – опљачкај, укради, упропасти, уништи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мартиновићу. Шеф посланичке групе СНС. Основ јављања, молим вас?

(Зоран Бабић: Реплика.)

Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Ви сте господину Мартиновићу изрекли опомену само зато што је овлашћени представник предлагача.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, нисте били у сали. Опомену је добио зато што је говорио више од три минута на реплику коју је добио у трајању од два минута и није желео да прекине.

ЗОРАН БАБИЋ: Онда сте морали да опоменете и неке колегинице и колеге у овој сали зато што су говорили све време ван теме дневног реда. И то је кршење Пословника, наравно; и без опомене. Али добро, не желим да говорим о емоцијама.

Оно о чему хоћу да говорим је да у једном систему, једној држави, ако постоје дупли аршини и дупли стандарди, онда нема ни државе ни друштва. Нешто што важи за Српску напредну странку, изгледа да не важи за Демократску странку. И мени је жао што празна сала и празни редови Демократске странке онемогућавају да се води дијалог, или им тај дијалог не одговара.

Ако већ говоре о томе шта је ДРИ установила, хоћете ли да говоримо о Радославу Милојчићу, високопозиционираном функционеру Демократске странке, председнику општине Смедеревска Паланка, звани Кена, или Кенац, тако нешто? Такав човек, и тај човек, понављам – високопозиционирани функционер ДС, по мишљењу ДРИ је, на основу истраге која је спроведена, задужио општину Смедеревска Паланка, не једном, господине Бечићу, не ни два пута, три буџета општине Смедеревска Паланка је задужио.

Нема уличног осветљења у Смедеревској Паланци због дуга за утрошену електричну енергију. Упропастио је тај град, јавна предузећа не функционишу, ништа не функционише, нон-стоп је под истрагом. Да ли хоћемо да говоримо о томе? Да ли је њега ДС повукла зато што ради криминалне радње у једном лепом граду у Србији?

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

Да ли је повукла ДС Драгана Шутановца после кривичне пријаве коју је покренула Агенција за борбу против корупције?

Значи, на основу рекла-казала и на основу тога што је неко говорио на митингу СНС треба да му оде глава, а неко ко је дубоко завукао прсте и руке у џепове грађана Републике Србије у режији ДС..., и то правило треба да поштујете?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

Иста ДС је задужила буџет општине Врбас милијарду и 500 милиона, ревизор је утврдио, али шта да радимо?

Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, по Пословнику. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Сад сте ме, на неки начин, испровоцирали да рекламирам Пословник на ово што сте ви сада рекли, али ипак ћу рекламирати Пословник на члан 106. и покушати да утичем да се ова расправа врати у нормални ток и да причамо о теми дневног реда.

Наиме, за господина Бабића, који је сада ушао у салу вичући, у члану 106. Пословника пише: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес...“ Да не читам даље и да не разлажем на слогове, надам се...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу…

(Јанко Веселиновић: Молим вас да ми дозволите да завршим.)

Не могу да вам дозволим зато што, на неки начин, не говорите истину. Господин Бабић је, ради јавности, добио право на реплику два минута. У реплици може да каже шта год хоће и не мора да говори о теми.

Господине Веселиновићу, господин Бабић је добио право на реплику у име посланичке групе СНС и може да реплицира, у овом случају је реплицирао госпођици Јерков, и могао је да каже зашто сматра да има право на реплику и у образложењу оно што сматра као представник СНС.

Ви сте сада рекли да је требало да говори о теми. Не говорите сада то ни ви. Друго, молио сам госпођицу Јерков да расправа не оде у овом правцу, да се врати на тему. Госпођица Јерков то није желела, и због тога је расправа сада отишла у овом правцу.

Сада дајем паузу од пет минута.

(После паузе – 11.20)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом. Реч има овлашћени представник др Милорад Мијатовић. Изволите.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, господине потпредседниче. Вратићу се на тему. Ми имамо аутентично тумачење једног члана Закона о високом образовању, који каже да декан може да буде само два мандата. Мислим да је то добро решење и СДП ће прихватити ово решење са задовољством. Зашто? Декан високошколске установе је само први међу једнакима. Његов основни задатак је да организује наставно-научни рад. Декан није, као што неки сада схватају и прихватају да је образовање само профит, да треба да доноси новац, декан је човек који мора да води рачуна пре свега о чињеници како да организује наставно-научни процес на факултету, односно на високошколској установи коју води.

С обзиром на то да имамо најквалитетније људе на факултетима и у високом образовању, мислим да ће ово дати могућност да имамо већу покретљивост, да имамо више људи који ће моћи да искажу своје способности. Зато је ово добро тумачење и мислим да ће академска јавност ово тумачење у потпуности подржати.

Желео бих да кажем још неколико ствари. У овој скупштини, када се говори о високом образовању, често се врши банализовање. Наиме, често се жели истаћи неким речима, неистинама и полуистинама да је наше високо образовање у веома тешкој ситуацији, да је потпуно исполитизовано и да ту нема никакве науке, а да се дипломе само продају. Није тачно.

Они који раде на државним факултетима то веома добро знају, да су људи који раде на високошколским установама часни људи, научници који знају свој посао, који су до својих диплома стигли на начин који је најквалитетнији, који је најбољи. Наше високо образовање у европским размерама било је у ранијем периоду на врло високом нивоу. То сви знамо. Када смо ишли на међународне конференције, када са својим колегама разговарамо, они су тачно говорили да смо ми заиста добро образовани.

Овде се врло често говори о једној високошколској установи која се зове Факултет техничких наука. Ради се о установи где ради веома много, мислим три-четири хиљаде запослених, не знам тачан број али знам их веома много, и веома велики број студената. Ради се о једном најквалитетнијем факултету, односно низу факултета који школују заиста врло квалитетан кадар. Неће нико овде да каже да тај факултет производи, односно даје најбоље информатичаре, да ствара научне паркове, да ми ту имамо 2.500 људи који раде на информатици, чији је извоз софтвера већи него што је извоз малине у Србији.

Хајмо једну установу где раде хиљаде људи, врло квалитетних научника, који знају свој посао, хајмо рећи – да, такви факултети нама требају, такве установе нама требају, треба ту да улажемо паре. Ми говоримо о знању, о квалитету знања и уместо да то чинимо, ми све банализујемо и често сви посланици, и позиције и опозиције, кад говоре о високом образовању користе речи којима се заиста не заслужује да говори. Говорим у име свих оних људи који раде на факултетима, за које знам и са којима сам радио, који су заиста врло квалитетни и који знају свој посао.

Почео сам о Факултету техничких наука. То је читав низ техничких факултета, читав низ људи који раде, од грађевине, архитектуре, до информатике, машинства, електротехнике и сродних занимања. Уместо да то подстичемо, да нам то сутра буде универзитет и нешто што ће бити понос ове земље, ми банализујемо ствари, износимо неистине и полуистине.

Одмах ћу рећи, било је речи овде о декану Радету Дорословачком. Ја нисам његов адвокат, јесам пријатељ, али врло добро знам његов научни успех и знам шта је у свом животу урадио. Завршио је математику, магистрирао, докторирао и врло је компетентан и има врло велики научни и стручни дигнитет из математике. Тај исти човек је завршио и Машински факултет врло регуларно и све ово што се износи је само једна полуистина, где је била једна грешка, и тај човек је, врло компетентно овде изјављујем, завршио и Машински факултет. Но, ја говорим о овом делу који је Природно-математички факултет, који је заиста изванредно завршио и са великим научним и стручним дигнитетом.

Овде је било говора шта се све ту дешавало. Ја нећу да улазим у те ствари. Било је говора о некој научници која је …

(Председавајући: Молим вас, господине Мијатовићу, немојте као госпођица Јерков, вратите се на тему.)

Врло брзо ћу се вратити на тему, само да завршим, пошто је овде било речи о факултету. Мене појединци не занимају, мене занима установа, а та установа на Универзитету у Новом Саду заиста је врло високог квалитета. Ако је грешка неког човека, а нећу га именовати, само зато што је симпатизер или члан неке политичке странке, то овде у Скупштини не можемо говорити. То можемо говорити само на партијским скуповима, када разговарамо политички. Ово је врховни законодавни дом, овде смо дужни и обавезни да говоримо истине и само истине, а не полуистине, не да блатимо људе, не да блатимо установе и читаве области.

То је наша обавеза, зато нас је народ бирао и због тога ми овде седимо. Због тога морамо афирмисати све оно што је добро, без обзира да ли то припадало једној политичкој опцији или другој политичкој опцији. Треба афирмисати оно што Србији доноси квалитет, што Србију промовише у Европи, а то је управо високо образовање и као део тог високог образовања је Факултет техничких наука у Новом Саду.

Зато вас молим, у име свих запослених на том факултету, мојих колега и пријатеља, да не износимо неистине и полуистине ни о установи, а исто тако ни о појединцима, поготово што немамо конкретних података који су овде изношени. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мијатовићу.

Реч има овлашћени представник СНС, др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, у име СНС свакако изражавам подршку предлогу да се донесе аутентично тумачење на члан 54. став 1. Закона о високом образовању, о ком разговарамо данас. Захваљујем колегама из Одбора за уставна питања и законодавство и за ефикасну обраду ове иницијативе, али и за више него квалитетно сачињен предлог.

Овоме се придружујем још једном и овог пута користим прилику да то урадим лично као потписник иницијативе да се ова процедура спроведе. Дакле, захваљујем колегама из надлежног скупштинског одбора што је иницијатива заиста обрађена на квалитетан начин и на време. У том смислу морам да се зачудим, јер је било данас неких питања од стране некога у овој сали, више није ни важно кога, да ли је урађено нешто брзо или није брзо. Дакле, ако онај који је иницирао овај поступак нема апсолутно ништа против постигнуте динамике, не видим што би се у његово име жалио неко други. Али добро, о том потом на тему шта смо све чули данас.

Дакле, реч је, још једном, о предлогу да се донесе аутентично тумачење како би се црно на бело разлучило да ли орган пословођења високошколске установе има право на укупно два мандата, како стоји у закону, у члану 54. у ставу 1, или је можда другачије, за шта се, изгледа, није до краја могло наћи разумевања у пракси. На шта мислимо, чули смо на самом почетку у образложењу овог предлога, али још једном – мисли се на то да се у пракси дешавало, и то немали број пута, да се органи пословођења на високошколским установама бирају у трећем, четвртом, па чак и у већем броју мандата. Разлози за то и оправдања која су се притом чули били су заиста разни, употребићу израз – врло маштовити.

Најчешћи је био случај да су се позивали приликом кандидатура на промену закона. Дакле, када се промени макар једно слово, било који део закона који прописује ову материју, каже се – аха, нови закон, дакле, ресетујемо број мандата и броји се све из почетка. Други случај који се најчешће сретао у пракси је тумачење да закон каже – два пута може мандат везано, односно сукцесивно, па ако се направи пауза, онда може опет, што наравно не стоји у закону и наравно да није интенција са којом је ово решење писано.

Било је ту и разних других примера из сфере онога што се може чак назвати и комичним. Мислим да је колега Јовановић употребио речи – правни нонсенси су у питању. Да се промени име високошколске установе, па да се онда каже – ово су сада мандати органа пословођења на потпуно другој установи, или се промени лично име човека који се налази у позицији да се кандидује трећи, четврти или који већ пут. Свакако, слажем се, ни једно ни друго не значи да је променом имена реч о новој институцији, нити о новој особи. Међутим, и то се у пракси дешавало.

Докази да је то тако. Докази, даме и господо народни посланици, налазе се свуда око нас. Ја ћу се позвати на један новински напис из фебруара ове године, отприлике баш из оног периода када је ова иницијатива стигла у Народну скупштину, где се прича о овом проблему, о различитим случајевима који се срећу у пракси и где речи једног декана факултета који припада Београдском универзитету бивају наведене као цитат: „Не, ми мислимо да није у праву онај ко схвата закон тако дословно да је реч о два мандата укупно. Не, ми мислимо да није у праву Министарство када нам сугерише да то мора тако да се разуме, ми сматрамо да је то другачије.“ Где ћете бољи доказ од тога да ми имамо практичан проблем, црно на бело? Људи тврде да има простора за креативно тумачење и неко алтернативно разумевање.

Кад смо код тога, надовезао бих се на речи уважених колега који су дискутовали о овом питању данас и свакако захвалио свима који су изразили подршку предлогу да се ово аутентично тумачење донесе на начин како је то предложио надлежни одбор. Међутим, морам да извршим једну корекцију са своје стране, да интервенишем, чисто да бисмо спречили да се огрешимо о било кога. Конкретно мислим на могућност да се огрешимо о Министарство.

Није, дакле, никакав грех Министарства у овом случају. Све што се може назвати грехом пада искључиво на терет онога који је због сопственог интереса да се бави креативним тумачењем посезао за тим. Министарство је указивало на овај проблем још месец дана пре овог новинског написа о ком сам сада говорио. У јануару је Министарство упутило допис високошколским установама и рекло – људи, молим вас, обратите пажњу, пракса нам није добра, у Закону стоји другачије.

Управо као одговор на такав апел, допис Министарства, добили смо ове речи које сам малопре навео. Уз њих још додатно, каже декан једног факултета, озбиљног факултета при Београдском универзитету: „Ниједан министар није правно лице да тумачи закон, зна се ко то тумачи, ваљда то ради Законодавни одбор при Скупштини и не може министар нама да сугерише како ћемо ми то да разумемо“.

Када ово каже неко ко је декан факултета, шта је онда логична реакција? У реду, хајде онда онај ко је властан да да аутентично тумачење да им одагна све евентуално присутне недоумице. Ми то, даме и господо народни посланици, управо и радимо.

Дакле, још један од проблема који су присутни у пракси. Не образлажемо ми шта је Министарство желело или није желело да каже, ми се бавимо заштитом закона. Ова подршка коју исказујем предлогу, испред СНС, само је и искључиво последица принципијелног става, да се заштити закон, да се заштити принцип владавине права, оно што би требало свима нама да буде важно. Под ризиком да користим превише тешке речи, да буде светиња, ако хоћемо да имамо озбиљно уређен систем и оно што заслужује да се назива државом, да се заштити принцип, да се заштити закон и да се заштити владавина права.

Када о томе говоримо, свакако постоји интерес да се, са једне стране, реше сви проблеми из праксе, па видели сте већ како креативна тумачења су била у прилици да се пронађу, оно што је, мислим, Паскал једном описао метафором – с оне стране Пиринеја што је уобичајено, то је овамо потпуно неприхватљиво. Дакле, то у уређеном систему тако не може, и то је више него јасно. Мислим да се око тога разумемо сви.

А где наилазимо на неразумевање? То је, изгледа, проблем са којим ћемо морати да се боримо вероватно још дуго времена у овој сали. Бог зна колико ће времена да протекне док га, надам се, једном не решимо на начин како доликује, а то је да се опет по оваквим питањима ради – шта? Пласира јефтина дневна политика, омаловажавају политички неистомишљеници по оваквим питањима, опет. Зашто, забога? И докле, забога? Дакле, ми можемо о једној ствари, која је више него јасна, да дискутујемо цео дан и да не буде ни најмањег проблема, док реч у сали не дође до представника одређене посланичке групе. Је л' вам то говори нешто? Извлачимо ли какве закључке? Зашто ми имамо такву праксу константно? И шта се то, забога, догодило данас поново?

Дакле, сугерисано је овде, пазите сада, да је ово предлог који се даје из неких личних интереса, да је ово предлог који је усмерен ка неким појединачним случајевима, да нема превише разлога да се уопште донесе овакво тумачење итд. Притом, онај који изговори овакве речи буде једини, али пазите, једини у сали данас који је ово питање персонализовао. Док се ми бавимо заштитом принципа и закона, једини ко ово сведе на ниво неког личног обрачуна, односно апострофирања одређеног лица буде онај који ће нама замерити да се бавимо појединачним случајевима. Нонсенс потпуни.

Да не буде да има било какве везе с тим да ли је овај или онај човек био учесник на неком митингу или говорио, обратите пажњу, даме и господо, на следећу чињеницу. Нама је данас овде стављено на терет, уз покушај једне потпуно личне дисквалификације, што је апсолутно непримерен приступ, да се ми бавимо, да кажем, неодговарајућим приступом због тога што је, потпуно ван теме, некада по питању неког другог случаја у овој Народној скупштини, замислите, већина народних посланика гласала за одређено лице.

Сада морам да подсетим, ако желе да расправљамо о овоме данас или било када, уважене колеге да пронађу стенограм или да погледају снимак па да кажу сами да ли сам тада ја, говорећи у име СНС, изговорио буквално речи – не позивам да се гласа за то лице, како год се звало, ни за оно друго, које је било контра предлог; позивам народне посланике да гласају како сами мисле да је исправно. Па је л' онда поштено, је л' коректно, је л' људски да нам се ставља на терет нешто што апсолутно не стоји? А има ли то било какве везе са коректним и поштеним од стране оних којима је очигледно битно само да се што боље исвађају? Можда је ово сад питање које постављам више себи. Не очекујем да ћу да добијем одговарајући слух и разумевање с друге стране.

Даље, да ли је неког изабрала СНС или Народна скупштина, то је већ питање разумевања концепта како ово место функционише. Слажем се са уваженим колегом Мијатовићем да ми хронично патимо од неког банализовања и прича које уопште нису за Народну скупштину Републике Србије, већ су, пре свега, за партијске скупове. Бојим се, нећемо моћи да направимо квалитативни искорак у односу на оно што се називало лошом праксом у политичком животу Србије све док постоје они који апсолутно не разумеју да таква врста приступа, хронична потреба да се обрачунавамо не доноси ништа добро, да нећемо бити ни уређеније друштво, ни стабилнији систем, нити ћемо бити бољи људи. Напротив, док будемо константно имали потребу да се међусобно обрачунавамо, свађамо, једни другима нешто пребацујемо само зато да се покаже да, ето, нека политичка снага... није добро, без обзира да ли је питање било у вези са тим или не.

Дакле, ако ћемо да се бавимо заштитом права, ако ћемо да се бавимо заштитом закона, што је, подсећам још једном, главни интерес нас који подржавамо предлог да се доносе овакво аутентично тумачење и који смо и иницирали да се ово данас на дневном реду нађе, можемо да се понашамо само на један начин, да закон третирамо онако како заслужује, да се према њему заиста односимо као према ономе што чини дух и ум разборитог човека и мерило правде и неправде, као што је рекао Цицерон.

Позивам оне који се, вероватно због терета који им доноси сопствена политичка пракса, не односе према законима као према светињи, већ их сами тумаче и примењују креативно сходно партикуларним интересима, било строго личним или политичким, сопственим или странке којој припадају, да ипак коригујемо перцепцију, да уозбиљимо однос и да, кад су на дневном реду питања као што је ово данас, постигнемо сагласност, да доведемо ово до краја онако како доликује и на крају да гласамо, како је заправо једино и логично. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

Господине Стојадиновићу, ви сте се јавили. По ком основу?

(Нинослав Стојадиновић: Само бих пар реченица. Нисам схватио...)

Не можете тако, господине, ви сте потпредседник, врло добро знате Пословник, да немате могућност, ако мислите да вас неко није разумео.

(Нинослав Стојадиновић: Знам Пословник, али касније ће то доћи…)

Веома пажљиво сам слушао говор господина Орлића и не дозвољава ми да има ико право после тог излагања на реч. Захваљујем.

(Нинослав Стојадиновић: Добро. Уважавам да сте пажљиво слушали. Вероватно кад се нешто о Министарству ради…)

Реч има, према пријавама за реч у претресу о предлогу аката из тачке 2. дневног реда, народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми народни посланик Небојша Петровић.

Изволите, господине Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, поштоване даме и господо народни посланици, пред нама је данас материја из високог образовања. То је тема везана за ректоре универзитета, декане факултета и директоре виших и високих струковних школа.

Високо образовање у Србији, даме и господо, спада у ред сектора који су у транзицији доживели највеће поремећаје, тако да је читав образовно-васпитни систем од једног европски престижног нивоа потонуо, нажалост, у последњих 10 година у највећу кризу у читавој историји ове стратешке делатности.

Даме и господо народни посланици, знање, васпитање и образовање свих грађана су претпоставке демократије, они је јачају, а незнање погодује диктатури. Зато многе владе у Европи, а и читавом свету, у својим програмима дају образовању и васпитању значајно место приликом избора појединих влада појединих земаља.

Наш председник Владе Републике Србије господин Александар Вучић је дао значајно место васпитању и образовању у експозеу којег је поднео нама народним посланицима 27. априла господње 2014. године. Поштоване даме и господо, посветио је наш премијер четири стране текста у свом експозеу овој важној и стратешкој делатности, више него што су поједини бивши премијери посветили читавим експозеима.

Морам да кажем, даме и господо, последњих 10 година, односно бивши режим читав систем васпитања и образовања довео је у веома тешку ситуацију у једно тешко стање које карактерише етатизација система васпитања и образовања, политизација тог истог система, бирократизација о којој данас говоримо, баш о деканима и ректорима, антипедагогизација, која је изузетно битна јер за последицу антипедагогизације имамо насиље и у породицама, ових дана смо имали, и тако даље, јер смо васпитање избацили из васпитно-образовног система, комерцијализација, сорошизација, квазиреформаторство, тестоманија, неефикасност читавог система и, даме и господо, лоши и скупи уџбеници у којима цвета криминал и корупција.

Дубина понора васпитно-образовног система, посебно високог образовања, у који нас је довео, да кажем, бивши режим, тражи мобилне и стручне тимове, како у Министарству просвете, посебно у Заводу за унапређење васпитања и образовања, тако и на факултетима, посебно на катедрама за педагогију, јер они су задужени за темељну визију образовног система, то управо чини и наше Министарство ових дана.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, ако овим путем не кренемо, чекају нас нова лутања, чекају нас нова посртања, губљење времена и шанси и нови порази на испиту, али овога пута без поправног. Због тога просветни радници, декани, ректори, па и директори школа, да одемо мало и у средње образовање, треба да буду више присутни у медијима, они су данас у маћехинском и униженом положају у медијима, а медијски шунд и празнословље разних незналица врше насиље над гледалиштем. Медији су деформисани, деформисали су своју функцију у културном и педагошком пољу. Здравље наше деце и студената је при дну приоритета медија, а насиље и хулиганства су на вишем нивоу.

Исто тако, начин избора декана и ректора и директора струковних школа, високих школа треба законски мењати. О томе, даме и господо, као народни посланици данас треба да проговоримо, па не би онда долазило тумачење члана 54. Закона о високом образовању.

Мора се осигурати већи утицај државе на избор декана него што је то био случај до сада. То треба учинити, јер неки декани факултета и ректори почесто су корумпирани, заиста корумпирани. То доказује и чињеница да су поједини хтели мимо закона трећи мандат, због чега је последица и доношење тумачења Закона, члана 54, о високом образовању. Чак су сенати појединих универзитета доносили недавно о томе одлуке, што је деловало шокантно међу не само универзитетске професоре него широку друштвену јавност.

Међутим, морам да кажем да није истина што су моји претходници говорили из опозиционих клупа. Управо је Министарство просвете, на челу са господином Вербићем, било ту на висини свог задатака, па је пре овог тумачења издало, и пре избора, поводом тога издало тумачење управо онако како ћемо ми данас и сутра донети у Народној скупштини Републике Србије, јер смо видели искуства претходних 10 година шта се дешавало. Ја ћу покушати то заиста примерима и показати.

Да су и колико су поједини декани корумпирани, а и појединци, чак у, усудио бих се рећи, бившим министарствима просвете, показује и чињеница да су отворили мимо закона, а то значи мимо акредитације, веровали или не, ово су извештаји инспекције, сто тзв. истурених одељења матичних факултета. Ево, то је последица зашто ми говоримо о два, три, четири мандата. Сви бивши министри просвете, сва четири просветна инспектора морали су сносити одговорност, а нису, због ова 104 одељења и због тога данас у овој Народној скупштини треба да говоримо о два, три или четири, пет мандата.

Исти ти декани дозволили су појединим професорима обављање у исто време две професуре с пуним радним и пензионим стажом, што је незабележено у историји просвете и педагошких идеја. По мојој процени негде око 400-500 је таквих. Имам један такав сличан пример у руци, где је требало да буде изабран директор једног института који је у исто време обављао пуно радно време у другој, суседној републици. Управо господин министар Вербић му није дао сагласност и спречио је овај избор. Могао бих вам много примера таквих наћи у задњих десет година.

Има професора који су изводили наставу, а декани и ректори им дозвољавали, на четири, пет, шест, седам и десет факултета, а један је на 24. Имам папире, на 24 факултета. Исти овај који је у две државе изводио је 18 предмета у суседној држави на Факултету политичких наука. Ето, даме и господо, због чега је битан овај закон. Има један декан који је био 20 година декан иако су сви закони, како колега Мартиновић рече, и од 2002. године, а чак и они пре 2002. године, ограничили били мандат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Атлагићу, молим вас, немојте да говоримо о појединачним случајевима. Молим вас, вратите се на тему. Уз дужно поштовање, исто важи и за вас као и за претходне говорнике. Молим вас, вратите се на тему.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уз дужно поштовање, молим вас, да ли могу да кажем? Ако ми дозвољавате да образложим, ако не, ја ћу прекинути. Господине потпредседниче Скупштине, овде је реч о избору декана и ректора, а то су појединци, није ваљда наодмет да говоримо и о појединачним случајевима ако су у питању декани и деформације које се дешавају. Управо и доносимо тумачење закона због деформација које се у пракси дешавају. Ако ви сматрате да не треба, ја нећу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Атлагићу, ми немамо овде избор појединачних кандидата и немојте да говоримо о појединачним случајевима. Можете да наведете неки пример, али немојте да помињемо појединачне случајеве декана, јер онда ово нема никаквог смисла.

МАРКО АТЛАГИЋ: Ја сам говорио да има један такав, нисам појединачно; и нећу о именима, али о појави хоћу. Управо то траже професори универзитета и грађани Србије, а то је и задатак ове скупштине и на дневном реду је. Дакле, ја говорим о појави, нисам о именима говорио.

Дакле, ова власт и ово министарство једном таквом није дало дозволу, пошто је био у суседној држави. Ово је за пример, и због тога управо доносимо тумачење овог закона, да не могу бити више од два мандата.

Што се тиче мандата декана и члана 54. Закона о високом образовању, ту је ствар, господо народни посланици, веома јасна – мандат декана и ректора или директора високих школа траје три године са могућношћу једног поновног избора, и тачка.

Међутим, и претходни закони, морам рећи, као што је нагласио господин проф. Мартиновић, још од 2002. године су тако кодификовали ову материју, али – ово је важно – није се поштовао закон, што је била општа карактеристика задњих десет година. И о томе, господине потпредседниче, морамо проговорити, јер управо због тога то доносимо овде.

Наравно да су то радили уз знање, вероватно, бивших власти, јер не може се десити да се врши трећи мандат без знања Министарства, јер је ту била инспекција претходних министара и начелник, којега је овај министар Вербић сменио на задовољство свих просветних радника у овој држави, а и грађана Србије.

Понеки су мењали, како господин др Орлић рече, и називе факултета или само слово у називу не би ли остали декани. Због тога то говоримо данас. Неки су имена мењали.

Управо смо ових дана, захваљујући нашем министру, једном онемогућили да буде преко 20 година декан, избором који је завршен на једном универзитету. Тако су они постојали оно што сам ја рекао а народни посланици данас у овом парламенту поновили – господари живота и смрти својих професора и студената, јер су радили шта су хтели.

Ниједно унапређење професора у више знање није могло бити урађено, без обзира на референце, без приволе појединих декана. Не свих, има часних и честитих, али поједини заиста... И данас смо добили, ових дана, у Одбор за образовање поједине жалбе које су нас на неки начин шокирале, јер се ради о трагедијама појединих просветних радника, професора, а и њихових породица. Неки су стављали унапређење на дневни ред чекајући по три године и четири итд., управо из разлога што су имали трећи и четврти мандат итд. Неки су професори изгубили радна места, а има и данас таквих случајева.

Зато тумачење члана 54. Закона о високом образовању и ограничењу мандата, господине потпредседниче, данас гледају сви универзитетски професори, верујте, јер су јако заинтересовани да виде какву ћемо ми одлуку донети.

И није тачно што су претходни говорници говорили, из опозиционих клупа. Наше је министарство изузетно добро поступило и послало да окружницу, или писмо, где је упозоравало пре избора да не могу учинити ово о чему сам ја говорио.

Е сад, видите, то тумачење члана 54. по мени има три функције. Прво, подизање квалитете рада високошколских установа, а то значи да, уколико је два мандата декан, онда ће се вероватно боље залагати за бољи квалитет. Друго, смањење могућности корупције – то је системски један закон, где бар системски можемо деловати. И треће, обезбеђење веће могућности за доступност функције декана, ректора и директора високих школа.

И на крају, даме и господо народни посланици, позивам вас да гласате, да дате снажну подршку овом тумачењу закона, поготово вас из опозиционих клупа – али жао ми је пошто вас нема него четворо, то доказује колико заиста држите до високог образовања – јер ћете на тај начин бар мало покушати да умањите одговорност претходних министара у задњих 10 година, а оличених у вашој власти, бившем режиму. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим ученике Медицинске школе „Надежда Петровић“ из Земуна који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале. Захваљујем.

Реч има народни посланик Небојша Петровић, а нека се припреми народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући и поштоване колегинице и колеге народни посланици, када неки сегмент друштва или нека област друштвеног живота наиђе на проблем за који нема довољно унутрашње снаге да га реши, тренутак је да се, наравно, укључи Народна скупштина Републике Србије и помогне, било у облику неког законског решења или, као што је у овом случају у питању, давањем аутентичног тумачења на члан 54. Закона о високом образовању.

Нарочито је важно да се брзо и на адекватан начин одговори проблему или захтеву који се односи на високо образовање, јер се ради о месту на ком имамо концентрацију и знања и искуства, али наравно и младости, и свако у дужем периоду кршење или злоупотреба одређених права и закона оставља далекосежне последице на читаво друштво.

Сигуран сам да овим аутентичним тумачењем Скупштина Републике Србије ставља тачку и спречава даљу злоупотребу аутономије универзитета. Борећи се за аутономију универзитета и других високошколских институција у односу на сопствену државу, односно на њену администрацију, сматрам да смо се опасно приближили, у пракси наравно, једном аутократском управљању унутар високог образовања.

Не само да неке колеге након избора на високе руководеће функције на факултетима и другим високошколским институцијама забораве одакле долазе, одакле потичу и где ће, колико год дуго се задржали на тим местима, морати да се врате, они се врло често уживе у улогу послодавца и понашају се много непримерније него што то чине послодавци у приватним фирмама.

То за последицу има да ми данас на неким универзитетима, на неким факултетима, високим школама имамо кампању за избор на руководећа места много жешћу него што је то и у политичком животу. То доводи до тога да се ствара једна, могу рећи, лоша атмосфера у колективима, да долази до подела међу колегама и наравно да се то може одразити и на успешност самог процеса у тој високошколској установи.

За мене је јако важан, у оквиру овог тумачења, и став који ми се чини да можда није довољно овде јасно потцртан, а то је да се у укупан збир и могућност да се остане или врши функција декана, директора или неког другог руководећег места у оквиру високог образовања, рачунају два избора. Дакле, нема сабирања година, иако у закону пише да мандат траје три године, већ се искључиво рачунају два избора. Колико год да први или други избор трају, односно да они могу бити прекинути и раније од пуног трајања тог изборног периода, рачуна се да је неко био изабран. То је нешто што мислим да такође треба потцртати.

На крају, желим да искажем један свој лични став. Када су у питању високошколске установе, сматрам да је један мандат на руководећим функцијама довољан. Сматрам да наше високошколске установе у својим саставима имају довољно и образованих и способних наставника који могу успешно да обављају те функције и да је три године сасвим довољно да се неко искаже и врати, наравно, свом основном послу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Драге колеге, даме и господо народни посланици, грађани Републике Србије, најпре, драго ми је што се враћамо на тачку дневног реда, а то је аутентично тумачење одредбе члана 54. став 1. Закона о високом образовању.

Ово аутентично тумачење, чули смо, дао је председник Одбора за уставна питања и законодавство, колега народни посланик господин Мартиновић, али чули смо прецизну аргументацију и подносиоца овог закона, уваженог колеге народног посланика Владимира Орлића.

Разлог за ово тумачење јесте што су постојале одређене недоумице у примени овог члана закона у пракси. Сигурна сам да ћемо од сутра недвосмислено имати јасну примену овог закона и овог члана Закона о високом образовању. Ту више неће бити недоумице. А тумачење се односи, као што смо више пута чули, на избор органа пословођења у високошколским установама, на избор ректора и декана.

Тај број мандата био је ограничен и у претходном Закону о универзитетима 2002. године, али је законодавац ову одредбу као трајно опредељење пренео и у важећи Закон о високом образовању. Сврха свега тога јесте да побољшамо квалитет рада у високообразовним установама, да спречимо све могуће злоупотребе и корупцију за коју знамо да и те како постоји у нашем високом образовању.

Дакле, јасно је да се декан и ректор бирају у два мандата, без обзира на то да ли су мандати повезани или је дошло до паузе у мандатима. Наравно, не утиче ни измена назива високообразовне установе, ни измена имена и презимена личности, а све се то догађало досада у пракси.

Морам да напоменем да у Закону о високом образовању постоји члан 107, који регулише кршење овог члана закона и који прецизира и казнене одредбе и новчане казне. Значи, просто, оно што се догађало није по закону.

Ја бих искористила ову прилику да изрекнем и свој став, који није тренутно на дневном реду, али моја жеља и схватање јесте да се овакво мишљење пренесе и на законодавни оквир у осталим нивоима образовног система, а то су основна и средња школа, да постоји ограничење мандата и у основним и средњим школама.

Дакле, ово је још један прилог томе на нашем путу да се закон поштује, да буде једнак према свима.

Наравно, подржаћу тумачење које смо добили од Одбора за уставна питања и законодавство и у дану за гласање гласаћу за, наравно, са свим мојим колегама, народним посланицима СНС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Милета Поскурица.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Захваљујем, господине председавајући. Ми смо, ево, на трагу ко зна већ којих измена Закона о високом образовању, а то по народној изреци значи – што се грбо роди, време не исправи, тако да смо коначно и доносећи такав закон какав јесмо, у чијој је основи било увођење Болоњског процеса са циљем аутономије и демократизације, уређења високообразовних институција, ставили себи камен око врата, прво зато што то уопште и није у агенди ЕУ да ми то морамо баш тако и на такав начин да решимо да бисмо се придружили, то не би требало нико да нам спочитава, а сами ваљда, у време доношења – не знам како, нисмо сви тада за то ни гласали, или део оних који је гласао – имајући осећај инфериорности, да му можда нешто није у неким временима било довољно аутономно, дао је такву врсту аутономије у којој су многи декани, можда и многи ректори, кршећи свесно закон, мимо инспекцијског надзора, који је морао постојати и тада, узимали и по трећи мандат.

Сад, узети трећи мандат, постоји казнена одредба. Ја не знам да је било ко због тога платио било какву глобу, било за шта одговарао, али знам да многи који су то урадили даље настављају да напредују – иду не у четврти мандат, иду на ректорска звања, иду на виша звања итд. Њима то неће бити негативна конотација у биографији, него ће се, напротив, доказати да су обогатили свој си-ви, па макар и да су неке институције објединили. Једна од законских клаузула која се овде онемогућава или потенцира да није валидно тако радити је да обједините два-три факултета у један, онда сте по трећи пут декан.

Говорим то зато што сам у време мандата министра пређашњег, министра Јовановића, чини ми се, говорио управо то, помињао тај трећи мандат на не знам чему заснованом преименовању једног факултета у збир факултета, а неке од тих факултета су запосели декани или руководиоци факултета који су пре тога били у специјалистичким ординацијама, одатле стигли да докторирају, објаве велики број радова итд.

Зашто то тако кажем? Зато што у многим срединама декани, као што је неко рекао, јесу богови, јесу људи великог утицаја. Они утичу на каријеру, утичу на избор тела са којима сарађују, рецимо, шефова катедри, а онда кад изаберу шефове катедри, онда се они просто утркују, посебно у оним срединама које имају осећај да нису довољно закомпликовали студентске активности, студентску методологију и студентска права да нешто науче, да нешто савладају и да ефикасну пролазност имају.

Генерално узев, овакав болоњски механизам није нам дао ништа бољу пролазност, иако смо, морамо то признати, хтели или не, сваке године на ивици ризика ако не пристанемо да идемо на сублимирани број бодова. Не извршавамо ми агенду са 60 ЕСП бодова, него са 48. Дакле, то није ефикасно. Могла је госпођа Турајлић и у оно време када је правила компарацију, покретала ту причу, да пореди колико би њих положило годину да се признавало мање предмета. То није било могуће, претворисмо предмете у бодове.

Опет да се вратим, зашто је ту битан декан? Зато што декан који то уме озбиљно да уради, који уме лепо да уреди ствари, сам себи обезбеди могућност да буде биран тако што ће у подзаконским актима себи ставити да ће за декана моћи бити биран онај који има још неки додатни услов, рецимо, услов за менторство. Услов за менторство креира друго тело, независно, али нису сви факултети београдски тај услов ставили.

И тако, миц по миц, онда се омогућава неком другом ко ће лакше и брже да дође до часописа, да објави, да дође до пројекта својим интерним везама и онда та прича о деполитизацији потпуно пада у воду. Нађу интерне канале или, још горе него да је то радило Министарство или радила Влада за ректоре, постављају интересни лоби у чијој основи јесу људи које је политика некад помогла, ту седну. Е сад, они не знају да сиђу са тог места. И онда, наравно, у својим инаугурацијама, у својим промоцијама, у својим кандидатурама говоре како су веома поносни што је то тако, да су они ту добри кандидати, имају богат си-ви и да ће учинити све да се супротставе политичком ауторитету, ауторитету државе итд.

А онда дође уписни рок и министар мора да моли декана и ректора – молим вас, немојте дизати цену школарине, молим вас, праведније распоредите квоте када додељујете докторске стипендије... И то је све тако у одсуству стварне државне контроле и те врсте аутономије понашања као да је декан на приватном факултету. И тамо има ограничења од газде. Он овде нема газду. Он је себи све. Има изнад себе Савет, односно Сенат, којим, ако успешно расподели снаге моћи, може да доноси одлуке какве хоће. Зато неуједначеност и неусаглашеност у многим наставним плановима и програмима, у многим критеријумима начина оцењивања итд. Осујетиће неке студенте да, ако не изађу у року, рецимо, првом који је могући за полагање испита, у другом ће морати да добију две оцене мање. И ту бога нема.

Где је то било, који би Уставни суд то подржао? То никада није било, када ће да изађе и колика ће му бити оцена. Данас то на неким факултетима јесте и ми то упорно говоримо. Ја просто са позиције власти, говорим и овом министру, да у име онога што ће радити у измени закона размисли о тој варијанти. Нема потребе да имамо комплекс од тога да држава арбитрира. Ако је држава власник, ако је држава одговорна, ако држава финансира, грађани Србије финансирају факултете, раде процену колико ту деце треба да се упише, колико ће ту децу да кошта. Па не може архитектура да буде јефтинија у Падови него у Београду итд., да не дајем друге примере. Зашто ми то радимо и да ли је то само један од корака које треба мењати, а суштина измене је да морамо питати титулара, власника шта о томе мисли кроз то и питати саме грађане који у то улажу.

Данас студенти нису као што су били некада. Они су некада били у стању за само један испитни рок да се сви скупе, да уђу до декана и да оду. Студенти данас не знају како је било студирати некада, какав је био начин студирања, шта је значило пренети испит. Пренети испит је била нормална ствар. И ми сада бланко дајемо да пренесу у компилацији 12 бодова ко хоће, а онда сви они траже, када су се већ уписали, да буду и на буџету. И ми сами себи везујемо руке, и идемо и даље у једно нерегуларно понашање, а проходност, пролазност, ко бајаги главни мотив, није остварена.

Друго, није остварена ефикасност учења, испарцелисани су предмети. Како је то урађено? Није радио декан баш да каже, али дао je добру, фину, ненамерну сугестију научно-наставном већу, сугестију катедри – преименуј предмет, направи разне модалитете, стварај тестове, стварај различите врсте колоквијума, различитог степена учесталости, бодуј то, и имате прилику да студент изађе на усмени испит, зна за десетку, а не може је добити због неких тзв. предиспитних обавеза.

А сећам се да је Вуксановић пред камерама говорио – ако студент оствари 70% обавеза у предиспитним обавезама, тај је положио и да не изађе на испит. Ја сам га молио – изађите и нама то реците, ако сте рекли у камеру. Да разумемо шта је хтео да каже тиме. Шта то значи не полагати испит, не полагати неке медицинске предмете усмено? Па то је нонсенс, онда би то сви радили. Не би само поједини медицински факултети у Србији ишли на феномен тестирања.

Преузимају неке моделе американизације, каква сама „Болоња“ и јесте, које су задржали државни универзитети нижег ранга. Они који су држали до себе то никад не би ни прихватили. Не видим зашто Србија нема поноса и да држи до себе, до свог образовног система, до начина који се показао ефикасан, јер сви који су отишли и нешто данас говоре о „Болоњи“ или се о томе питају, о овој врсти закона (говорим „Болоња“ да бих поједноставио, сви знате на шта мислим – декларација четири странице, ништа више), и да нема ту академске мобилности, ни студентске мобилности. Ви данас не можете студента из једног факултета у други, ако и пребаците на други факултет, он може да има 60 бодова, не може да има 62, и да избегне да положи један, два или три испита. Ја сам неким министрима давао упоредне наставне планове и програме да виде да је то могуће.

И о томе о чему је данас говорио, говорио је и пре пар година, када смо задњу измену закона вршили у неком другом својству. Довели смо до тога да медицинска сестра може уписати докторат. Шта је то? Да ли смо сада ми то заиста постигли хиперинфлацију тога? Проблем је и у темама. Више не могу ментори да смисле теме шта деца могу да ураде.

Други проблем, добије се тема, онда он мора да ради истраживачки неки део, а ипак то мора бити мало базична медицина. Иде у лабораторију, за коју је још Ђелић купио опрему својевремено и дао силне паре за то из кредита ЕУ, и онда неки факултет добије, онда остали из Србије, да то не би било свуда, по један, трче да тамо упишу докторате, ал' тамо их чека благајна, тамо то мора да се плати.

Каква ће то инспекција да види? А то све не може да буде кад би рад декана био транспарентнији, кад би инспекције и министарства били више укључени и када не бисте дали неком да два или три мандата, рецимо, у покушају, врше ту функцију. Просто, створе тако јаке везе системске подршке да сте ви ту немоћни. А ако нешто интервенишеш, онда се држава меша итд., итд., као да је то баш све њихово лично питање и као да би на било ком приватном факултету, чак и газда тог факултета, хтео и могао тако да ради, власник, да не говорим декан или ректор приватног факултета.

Код нас се они, захваљујући томе што смо имали и што су кршили то по закону, по којем је било јасно протумачити, обичан секретар факултета је знао да неко не може да иде трећи пут. Шта, није знао правно да тумачи? Знао је, него шта их брига, ако неко дигне главу, имаће можда мало политичке подршке, неће га нико дирати, све ће се заташкати. Ако и дигне главу, ко је тај професор који је дигао главу?, послаће му инспекцију итд., итд.

Дакле, отишао сам можда даље у намери да предочим Министарству, када буде радило, да не идемо сваке године у измене закона, да једном урадимо закон како ваља и да поставимо ствари на своја места, да ојачамо институције које нисмо успели да ојачамо, да вратимо заједнице факултета, које ће нам униформисати наставне планове и програме, а не да чине конференцију универзитета које појединачно факултети не занимају у претераној мери, не улазе у детаље програма, остварују тзв. аутономију факултета и ви сада не знате ко је где завршио, шта је прескочио, шта је учио у Београду, у Новом Саду, у Нишу, а тек екстерна академска мобилност, то је да човек не поверује шта ту све може да се нађе и како ће то све да се после искомпилује.

Најгору ће штету имати наши студенти, који нажалост и данас дањи уче стране језике и спремају се да оду ван јер овде перспективу не виде у толикој мери, што се, наравно, интерним круговима, људима који су повлашћени дозвољава запошљавање, не више по политичкој основи, не треба више политички утицај на факултету. Он је некад стечен. Створиле су се лобистичке групе и ко зна више која форма, која варијанта политичког утицаја држи те групе на јединству, обједињене. Пре свега их држе интересни разлози.

Зато мислим да је ово једно од битних... Ово је тумачење, ово није ни измена закона, ово је само аутентично тумачење. Шта би требало тек када будемо мењали закон, видећемо, ваљда ћемо и ту измену закона дочекати и о томе дискутовати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Поскурица.

Реч има народни посланик Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге, вечите вредности су принципијелно спорна категорија. Вечите вредности цивилизације је неко проценио да јесу или нису. Ствар је људи који долазе после њих да процене да ли је то тако или не, али у сваком случају су спорне.

Вечите вредности или вечити функционери, ма које категорије да су, нарочито су спорна категорија. Неки врло вешти људи на положајима су смислили разноразне начине да постану, па да остану вечити. Многе кадровске комисије, многа тела одлучивања на факултетима, универзитетима, у фирмама, у школама, свугде где постоји руковођење на неком нивоу су осмислили разноразне начине да постану и остану вечити.

Вечита функција ректора, декана, директора, било ког руководиоца је нешто што је неспојиво са тековинама цивилизације и нешто што је ретроградна појава. Због тога је ова иницијатива, која је поднета, о аутентичном тумачењу Закона о високом школству, којом би се законски ограничило да се на разноразне начине, типа тих досетки и именовања разних одбора који ће подржати њихово остајање и опстајање на тим високим функцијама добра ствар, јер ће бити законом регулисано, односно онемогућено да преко два мандата користе ту привилегију вечитог.

Вечити руководилац, нарочито високошколске установе универзитета или факултета, мислим да је најпогубнији међу свим оним вечитим директорима или политичарима, јер високошколске установе су те које треба да вуку напред и те које треба да промовишу знање, културу и напредак једног друштва. Утолико је важније да овом приликом донесемо одлуку којом се вечити у домену ректора и декана на овај законски начин елиминишу.

Мислим да је ово био одличан начин да се чувају кадрови у бившем режиму или у бившим режимима, тако што се осмисли нека прича која ће направити вечитог директора, односно вечитог декана или вечитог ректора, тако да они одраде два, три или четири мандата на разноразне досетке које су моје колеге пре мене рекле, да се не понављам.

Нарочито је важно да они који воде високошколске установе у сфери разних наука, а нарочито мислим да је то битно у сфери медицинских наука, јер медицина је нешто што живот, односно здравље значи и што страшно брзо иде напред. Није добро да неки људи који заседну на позицију ректора или декана, медицинског факултета нарочито, а и осталих факултета, наравно, остану тамо дуго, јер буду уљушкани у своју фотељу, мало се искључе из науке, мало се искључе из онога што доноси наука и онда се лагано заостаје у томе.

Навешћу вам пример. Неких 80-их година тамо је кренула прича о цитологији, цитогенетици, било је тада популарно названо „дете из епрувете“. Сви су тада дигли глас против те новине у медицини, те новине у генетици. То је чак проглашавано за богохуљење или за нешто што ће донети несрећу човечанству. А сада смо сведоци да велики број људи, велики проценат трудноћа настаје вантелесном оплодњом и то је практично постало нешто што је рутински уведено у праксу.

Сада је актуелна борба „старих кадрова“ против генетског инжењерства на разноразним нивоима, нарочито у пољопривреди. Бојим се да је то нешто што њима служи за чување стечених позиција и за очување неког њиховог знања и звања које су добили а да се нису довољно укључили у савремене токове генетског инжењерства и генетских модификација, па с те своје тачке још жешће бране те неке нове ставове и нове тенденције у генетици и у развоју науке.

Стога мислим да је јако добро да се сви кадрови у научним институцијама, а нарочито биотехнолошким, медицинским, које иду напред значајно брже од техничких и друштвених, мењају чешће, да то буде један-два мандата, овако како је то и предложено, јер је то основни елемент прогреса и онога што се зове напредак у цивилизацијским достигнућима и напредак једног друштва у свим областима делања и битисања.

Дакле, мислим да је јако важно учинити све функционере, све директоре, све ректоре, све декане променљивим категоријама, да они не остану и не постану вечити ни на једној од додељених им функција. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Радојевићу.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, а нека се припреми народни посланик Љубиша Стојмировић.

Изволите, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, ја сматрам да је веома важно да увек са посебном озбиљношћу приступимо расправама које се тичу питања образовања, а у овом случају питања високог образовања, конкретно, аутентичног тумачења одредбе члана 54. став 1. Закона о високом образовању.

Своју озбиљност у односу на ову област и на ову тему ја сам, ја мислим, показао и деловањем заједно са народним послаником Зораном Живковићем када смо ми припремили, уз консултације са људима из наше странке, један програм трансформације система високог образовања, који на читање препоручујем свим народним посланицима и свим грађанима наше републике.

Овде имамо сада један случај аутентичног тумачења једног става и једног члана Закона о високом образовању. Аутентичним тумачењем, поштована господо, Народна скупштина настоји да додатно појасни неки став или садржину неког члана одређеног закона. Овде имамо конкретни случај да је народни посланик господин Орлић предложио да се донесе аутентично тумачење једног става, а то аутентично тумачење тиче се, ево, садржине овога става.

Каже – орган пословођења универзитета је ректор, факултета декан, академије струковних студија председник и високе школе струковних студија директор. Онда имамо једну реченицу, каже – орган пословођења бира се на три године, са могућношћу једног поновног избора.

За мене је, на пример, садржина овог става овог члана и овако дефинисана јасна, али могу да разумем да постоје неки људи који се и у свом практичном делању управо са позиција којих се тиче ова одредба понашају тако да није њима баш најјасније да ли они могу да буду изабрани само два пута и да је онда неопходно да Народна скупштина донесе аутентично тумачење. Али пазите, поштована господо, мене то мало подсећа, ево, да сад један пример овде наведем.

На пример, мени је ово јасно и сад мени делује ова читава ситуација као, на пример, да сада већини нас овде јесте апсолутно јасно да је данас среда, и сада треба да видимо шта је среда. И сад ја мислим већина зна среда је трећи дан у седмици, први након уторка, на пример, или други након понедељка, трећи након недеље. И сада замислимо, на пример, да постоји неко, ево, на пример, професор Атлагић је дискутовао, па да поменем проф. Атлагића, који каже – е, ја баш не бројим дане од недеље, него ћу да бројим дане од суботе. И господин Атлагић дође и каже – е, па за мене среда није трећи дан у недељи и молим сад аутентично тумачење.

Ја сам сагласан да и у таквим случајевима Народна скупштина треба да донесе аутентично тумачење, и онда када нам се чини да је нешто апсолутно јасно, а видимо да постоје неки примери који нам указују да неко не разуме чак ни оно што је апсолутно јасно, Народна скупштина треба да донесе аутентично тумачење да се то појасни, али поштована господо, ја сматрам да, поред доношења аутентичног тумачења о нечему што је јасно, и господин Орлић и господин Мартиновић, али и господин Поскурица и господин Атлагић, треба овде, када говоримо о образовању, а посебно високом образовању, да се баве и нечим што је ургентно.

А шта је ургентно, поштована господо, а говоримо о Закону о високом образовању? Па ургентно је питање уважавања принципа академске честитости у нашем систему високог образовања. Ја се, поштовани господине Бечићу, слутим као и ви, питам како то да господину Орлићу, на пример, није пало на памет, када је предложио да се донесе аутентично тумачење поводом одредбе овог члана Закона о високом образовању, да у неком од претходних чланова истог тог закона недостаје један принцип о ком ја желим, ево већ седам-осам месеци то и предлажем овде, да се хитно расправља, јер добијамо укоре међународних институција, међународних организација, да не реагујемо на тешке прекршаје принципа академске честитости.

Ево, ја питам господина Орлића и господина Мартиновића и господина Поскурицу и господина Атлагића, сву господу професоре из СНС, како то да не реагују на нешто што је ургентно, а ургентно реагују на нешто што је, ја мислим, јасно, као што је јасно, поштована господо, да је данас среда и да је среда трећи дан у седмици, први након уторка, поштовани господине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Иако сте покушали да помињањем неколико народних посланика добијете могућност за реплику касније, мислим да то није у овом тренутку могуће.

Реч има народни посланик др Владимир Орлић, овлашћени представник посланичке групе СНС.

(Владимир Павићевић: Ето реплике.)

Хоћете да кажете да је ваш циљ постигнут.

Изволите, господине Орлићу.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Јесте, да, ето реплике, али за мене. Да ли ће бити за друге, видећемо.

Одговарам на директно питање, господине председавајући. Дакле, питање – зашто се не реагује на нешто што се сматра ургентним? Реч је опет о некој честитости, је л' тако? Дакле, одговор црно на бело гласи – ништа није ургентно само зато што то било који уважени колега сматра да је ургентно. То само по себи није довољно да би било квалификовано као ургентно.

О том предлогу, ја сам, мислим, даме и господо, већ говорио у овој сали, последњи пут када смо овде били у друштву министра просвете. Мислим да сам тада врло јасно казао да је, што се мене тиче, тај предлог, на који стварно нећу да трошим време данас нити било када када није на дневном реду, потпуно промашена прича па због тога и не могу да га подржим гласањем када причамо о стављању на дневни ред. И то тако остаје све док тај предлог не буде био бољи, а у чему може да буде бољи радо ћу објаснити, изван седнице на којој се расправља о нечему потпуно другом, ономе ко то предлаже.

Зашто реагујемо на време када је реч о захтеву за аутентично тумачење закона, конкретно по члану 54. став 1? Зато што је то наша дужност и му ту дужност у СНС схватамо врло озбиљно, да реагујемо на време. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Господине Павићевићу, без обзира на то што сте се јавили за реплику, излагање господина Орлића ниједном речи не омогућава да могу да вам дам реплику. Видећемо да ли ће то бити у излагању господина Поскурице.

Реч има народни посланик Милета Поскурица.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Ваљда неће, нисам склон да провоцирам реплике, него, да одговорим на питање зашто не мислимо да је академска честитост нешто што је спорно. Не мислимо ми да је то нешто спорно, то треба уважавати, али сам потпуно сигуран да они који су се огрешили и урадили трећи мандат, и да је постојао кодекс академске честитости, они би га прекршили.

Једини су верни контроли када би га бирао министар, Влада, неко конкретан, па дође биографија, пише два пута биран, трећи пут аутоматски не може. А то што ће он написати да прима кодекс академске честитости и да неће да га провуку као трећег, он промени презиме, или промени име факултета, нисам био сигуран. А то је тако како је било. Зато у принципу нисам преферирао такво решење, него сам ишао на једно сасвим одређено и јасно решење које се тиче и власничких односа и права на одлучивање и права на предузимање мера.

Нема, ви сад не можете више никакву меру декану, не можете му ништа. Њега бира Савет факултета, шта му ви можете? Може да дигне школарину кол'ко хоће; ако га не умолите, он диже школарину. Може да мења услове студирања. А кад штрајкују студенти, када дигну глас да је мало бодова, онда сви иду код министра. Не иду код декана, њему на врата.

То утолико говори да се то променило. Некада су студенти били моћни. Не призивам уопште та времена и начин понашања, али су трчали пред врата декана, блокирали институције. Нити призивам нити мислим да је то у реду. Није то ни у свету нормално. Само зато да им се повећа број излазака на испит итд.

Неки су декани подносили оставке, нису имали храбрости да се боре. Данас су студенти ушаблонизирани, само се тресу и гледају на сат када почињу вежбе, предавања, јер студенту више бодова дају него оно што усмено покажу. Дакле, систем није добар. То је суштина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Поскурица.

Нажалост, господине Павићевићу, ни у излагању господина Поскурице нема могућности за вашу реплику.

Др Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Ево, господине председавајући, немам намеру да изазовем, ово што рекосте, реплику, али просто због грађана Србије и због просветних радника који нас гледају.

Ја сам цитирао већ из речника, овде имам пет речника, шта значи честит – морално чист. Сви ми који смо завршили факултете, а верујем и господин доцент, бар што се тиче друштвених наука, учили смо педагогију. Једна од наставних јединица тада када смо слушали јесте била и личност наставника.

Када се говори о личности наставника или професора, централно место стоји – морално чист. Према томе, нема чак ни разлога посебно доносити закон о моралном чистунству. Значи, једна од карактеристика наставника, то смо учили у педагогији, а ја верујем да и поштовани доцент, пошто на Факултету политичких наука и данас студенти слушају педагогију и једна од основних карактеристика и данас стоји – морално чист наставник. То се подразумева.

С тим више, пошто смо то док је господин министар био овде расправљали, што нема статута факултета, бар се ја надам, а прегледао сам једно двадесетак, где не стоји, поред осталога, и ова морална вреднота наставника. То је ствар личности, а ја знам да има и онаквих о којим поштовани доцент говори. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Атлагићу.

(Владимир Павићевић: Ја сам једини доцент.)

Нажалост, господине Павићевићу, реч доцент или назив доцент није довољан за вашу реплику. Нисте једини доцент у Скупштини и не знам да ли је господин Атлагић мислио на вас. Захваљујем се.

Реч има проф. др Јанко Веселиновић, а нека се припреми народни посланик Борислав Стефановић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Даме и господо народни посланици, данашња расправа у већем делу јесте била заиста академска и морам рећи да су ми неки делови били веома интересантни, чак неки делови говора посланика који не припадају опозицији. С пажњом сам слушао колегу Поскурицу, који је готово рекао све о нашем високом образовању.

Ја вероватно не изгледам, господине председавајући, као неко ко слуша хип-хоп, али покушаћу да преко хип-хопа објасним оно о чему је господин Поскурица говорио.

Слушао сам ових дана, односно чуо сам случајно песму од Марчела „Лаж“, која говори о једном студенту медицине који је на начине све осим легалних дошао до дипломе медицинског факултета, запослио се на начине све осим легалних на место лекара, и то не на било које место, већ на место хирурга…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, само једна молба. Пошто сте тако почели да говорите, да не би јавност мислила да говорите о господину Поскурици... Молим вас да то само буде јасно. Пошто је он лекар... Мислим, да не буде само да говорите о њему и онда не могу дозволити на такав начин да се вређа народни посланик. Захваљујем.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, не, дапаче, ја хоћу да похвалим дискусију господина Поскурице и његова дискусија ми је била инспирација да ово кажем. Дакле, говорим о песми и то је антипод оног о чему је господин Поскурица говорио, какви треба да буду студенти, а то је да буду студенти који после завршеног факултета треба да буду спремни да обављају свој посао на квалитетан начин.

Прекинули сте ме у овом делу… Дакле, апсолутно не. Дакле, тај лекар је постао и хирург. Нажалост, био је једини у смени и дошао му је пацијент са проблемима са слепим цревом и умро је. Е такво нам је, нажалост, и никакве политизације овде нема, наше високо образовање. Јесте болесно, и може нам се десити такав случај не само у области медицине, него и у области права, економије и у свим другим областима, уколико не поведемо рачуна о ономе о чему је господин Поскурица говорио, а то је квалитет образовања, квалитет наставно-научног кадра и уједначеност принципа.

Господин Поскурица је говорио о чињеници да су ваннаставне активности понекад битније од знања студента. Чињеница је да преко присуства настави, семинарских радова и колоквијума можете да положите испит, а да студент који је савршено знао на усменом испиту практично добије оцену не већу од седмице, иако је можда знао за оцену десет.

Дакле, ово све има везе са овим аутентичним тумачењем јер схватио сам из образложења које је изнео председник Одбора за уставна питања и законодавство, и сам сам члан тог одбора и подржавам овај предлог, да је било потребно да се нека област прецизира која није довољно јасна, о томе ћу нешто рећи, и да се прекине са том праксом на високошколским установама да факултети постају феуди, високе школе постају феуди, академије наука и уметности постају феуди и да се на тај начин руши квалитет образовања.

Дакле, та жеља Одбора за уставна питања, односно предлагача, да се такво аутентично тумачење усвоји ми је сасвим оправдана и можда ће она у овом конкретном случају постићи сврху.

Оно што се апсолутно слажем са господином Павићевићем и са колегама, чак и са Неђом Јовановићем, који су говорили о тој одредби закона, она није била уопште нејасна. Дакле, та одредба није била уопште нејасна и, да имамо квалитетну државу, да имамо квалитетан рад у министарствима и примену закона, до ове нејасноће не би ни дошло.

Ево шта стоји у аутентичном тумачењу и шта се појашњава, дакле зашто се сматра да неко лице не може бити изабрано више од два пута на место декана, ректора, директора високошколске установе, и каже – при чему на укупан број мандата који може да имају у тој установи не утичу промене у имену и презимену тог лица.

Дакле, ми у овом аутентичном тумачењу, које мени више има везе са генетиком него образовањем, кажемо да је једно лице које промени име и презиме још увек то исто лице. Значи ли то да ћемо на сличан начин мењати, рецимо, законе који се односе на избор председника Републике, па ћемо рећи – да за председника Републике не може бити изабрано лице уколико дође до промене у имену и презимену тог лица? Дакле, апсолутно упоредиво; исти закон, инокосни орган. Могло би се десити да би покушао неко да кроз промену презимена или тако што би дошло до удаје, рецимо, додавање презимена, „конкурише“ за трећи мандат за место председника Републике зато што је променио презиме.

Дакле, сматрам да ово јесте оно што се у праву зове пренормирање, да ово аутентично тумачење које постаје саставни део закона јесте довело до пренормирања. Не кажем неоправдано, и решиће овај конкретан случај, али сматрам да је примена закона, пре свега, дужност оних због којих су они донети и, да је досада закон примењиван доследно, не би могао неко бити изабран на три мандата зато што је променио лично име и презиме или зато што му је установа променила име због тог истог разлога.

Дакле, не оспоравам да је овим на неки начин заустављена пракса да се једно лице бира за декана у четири, пет мандата, али ако пређемо на овај систем нормирања, онда ћемо имати озбиљних проблема. Многи ће тражити аутентична тумачења за нешто што је јасно, дакле јасно је да је нешто црно или јасно да је нешто бело. У том смислу, предлажем да нам ово аутентично тумачење, или предлажем или сугеришем, буде сугестија свима нама, кажем још једном, у једној веома озбиљној расправи коју смо имали, да нешто хитно променимо у високом образовању, јер без квалитетног образовања и високог образовања нећемо имати ни квалитетно правосуђе, ни квалитетно здравство, ни добре инжењере итд.

Дакле, уколико хитно нешто не променимо, уколико не будемо знали и имали иста правила на факултетима и уколико „Болоњу“ не прилагодимо стању у нашем високом образовању, да се не дешава да једни професори, знају сви овде који раде на факултетима, „Болоњу“ примењују непосредно, други је примењују посредно, па се тако у једној рубрици за оцену студенту пише само оцена, а у другој рубрици код другог професора има збир свих бодова, предавања, колоквијум итд.

Тако да, подржаћемо, наравно, ово аутентично тумачење, гласаћемо за њега, међутим, сматрам и слажем се, што је неко рекао, односно то је рекао Валтазар Богишић, познати црногорски или српски, како год хоћете, правник – што се грбо роди, време не исправи, да једноставно ми овим аутентичним тумачењем нећемо исправити лоше стање у нашем образовању, односно лоше стање у држави, за шта је, наравно, одговорна садашња влада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

Не желите? Хвала.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања претреса, питам – да ли желе рече председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. На самом крају, даме и господо, како то обично чинимо, кратка рекапитулација данашње расправе и, уједно, захвалност свим колегама који су узели учешће у данашњој расправи и истакли подршку предлогу да се донесе аутентично тумачење на начин на који је предложено.

Још једном подвлачим и захвалност колегама из Одбора за уставна питања и законодавство на томе што је предлог који смо добили квалитетно написан, адекватно срочен, што је успео да покрије све оне проблеме који су уочени у пракси, дакле, захвалност њима, јер без обзира на то од кога је потекла иницијатива, предлог је дефинисао, у облику у ком се налази пред нама, Одбор за уставна питања и законодавство.

Дакле, верујем да постоје разлози због којих треба да усвојимо ово аутентично тумачење, уз постигнуту сагласност по питању да је оно корисно.

Још пар одговора на неколико успутних питања која су се данас појавила. Нећемо, свакако, ми на самом крају ширити ову расправу изван онога што представља тему на дневном реду. Ово ће решити неке проблеме који се, конкретно, везују за питања ових мандата органа пословођења. Истина је, неће решити питање основних принципа образовања, нити, претпостављам, ту ишта има да се реши, али бих искористио прилику да подсетим да се сви одговори на то питање већ налазе, садржани су у члану 55. закона.

Дакле, ако буде било потребе да икада поново расправљамо о етици, позивам уважене колеге да консултују садржаје тог члана. Тамо се већ налази лепо и детаљно образложено ко се тим питањима у високом школству бави и на који начин и верујем да ће штошта бити много јасније.

Даље, да ово представља својеврсно пренормирање уз подршку предлогу у исто време ћу прескочити, нека остане закључак да се слажемо и да заједно подржавамо. Међутим, морам да подсетим да речи „да имамо квалитетан рад у држави и да Министарство квалитетно ради свој посао, ми данас о овоме не бисмо морали ни да расправљамо“, не стоје.

За случај да је било ко пропустио расправу у досадашњем делу, Министарство јесте реаговало са своје стране, Министарство јесте ово поставило као тему, и то се десило благовремено, то се десило још у јануару ове године, то се десило и на формалан, званичан начин.

Шта је нама показатељ да је било неопходно да се реагује на начин на који то чинимо данас, односно да реагује Народна скупштина? Позивање непосредно умешаних актера на то да мишљења, ставови, дописи Министарства за њих нису правно обавезујући. Знате, па да такви ставови дођу из правца институције као што је Правни факултет, постоји потреба да се на адекватан начин дефинише одговор и реакција. Дакле, то је одговор на сва питања зашто ово данас радимо на овај начин.

Да ли ћемо мењати законе за председника Републике? Свакако из ових разлога нећемо, нити данас уопште мењамо закон. Још једном, бавимо се аутентичним тумачењем. Интересантно питање и просто нисам могао да одолим асоцијацији. Знате, ово питање председника Републике и ових вишеструких мандата има везе једно с другим, јер у држави која се с времена на време суочи с понеким апсурдом ту и тамо, да су органи пословођења на високошколским установама можда видели лош пример у неким покушајима да неко буде председник Републике у броју мандата који нема, можда је и то допринело неразумевању по овом питању. Мислим да колеге разумеју о чему причам и захваљујем им на својеврсној метафори, била је одлична.

Дакле, неће бити исправљено, нажалост, даме и господо, све оно што је лоше у високом образовању, то је свакако процес, на томе сви радимо заједничким снагама и мислим да је иницијатива за то да се стање уреди и да се постигне ниво квалитета којим ћемо сви бити задовољни заправо и диктирана од стране СНС. Између осталог, и иницијатива за ово аутентично тумачење и решавање овог проблема јесте иницијатива СНС и уверен сам, даме и господо, да ће бити усвојен од стране Народне скупштине. У тој одлуци ће свакако учествовати СНС. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Закључујем претрес о Предлогу аутентичног тумачења.

Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу аутентичног тумачења одредбе члана 54. став 1. Закона о високом образовању.

Наставак седнице је сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 12.55 часова.)